

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200480
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5911200480.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: I. N., bytom K. Z. XX, XXX XX F., v zastúpení Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom D. A. C. XX, XXX XX F., proti odporcovi: A. N., bytom T. X, XXX XX U., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom N.: A., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v štádiu rozhodovania o úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, o odvolaní odporcu v podaní zo dňa 27.01.2014 proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C 13/2011-443 zo dňa 10.12.2013, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom č.k. 5C 13/2011-443 zo dňa 10.12.2013 rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania vychádzajúc z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a to podaním zo dňa 27.01.2014, doručeným prvostupňovému súdu dňa 28.01.2014 z dôvodov bližšie špecifikovaných v predmetnom odvolaní.

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5C/13/2011-475 zo dňa 30.01.2014 postupom podľa § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval odporcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 27.01.2014 označené ako „odvolanie proti rozsudku 5C/13/2011-443“ v zmysle § 42 ods. 3, v spojení s § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., pričom súčasne došlo k poučeniu, že ak tieto nedostatky nebudú odstránené a budú brániť vecnému vybaveniu, môže odvolací súd takéto podanie označené ako odvolanie odporcu odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Pred predložením veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu, okresný súd na základe lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že odporca dňa 17.03.2014 zomrel.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť a po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie, Krajský súd v Žiline vykonal dopyt na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pričom dňa 16.04.2014 mu telefonicky bolo oznámené, že po poručiteľovi A. N. je vedené dedičské konanie pod sp. zn. 8D/72/2014.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 2 O.s.p., konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p., konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zastavenie konania prichádza do úvahy najmä tam kde predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu, tak je to napr. nárokom na výživné, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia a pod. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 5C/13/2012-257 zo dňa 04.09.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/13/2011-265 zo dňa 09.10.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti A. N., nar. XX.XX.XXXX, L. N., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a styk otca s maloletými deťmi neupravil. V dôsledku podaného odvolania odporcu, Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 10Co/235/2012-385 zo dňa 20.06.2013 rozsudok okresného súdu vo výroku v ktorom súd prvého stupňa styk otca s maloletými deťmi neupravil vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a v ostatných výrokoch rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Po opätovnom rozhodnutí v otázke styku otca s maloletými deťmi a po podaní odvolania odporcom, došlo v štádiu odvolacieho konania k úmrtiu odporcu dňa 17.03.2014, v dôsledku čoho odvolateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na predmet konania - úprava styku otca s maloletými deťmi, ktorý sa viazal iba k osobe odporcu, pričom tento nárok smrťou zaniká a rovnako zaniká aj povinnosť z nároku, ktorá neprechádza na právnych nástupcov, bolo nutné postupovať v zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. a zastaviť konanie o odvolaní (odvolacie konanie) odporcu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a) a c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.