

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217712  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217712.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, zastúpený: JUDr. Roman Ambrož, advokát, Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovanému: C. L., narodený XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou G.. R. G., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 65 363,57 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 27Ro/136/2012-62 zo dňa 26. 11. 2012.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40 837,20 Kč, zákonný úrok z omeškania vo výške 10 893,20 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 40 837,20 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti sú návrh zamieta.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 9. 2012 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 40 837,20 Kč, kapitalizovaný úrok 13 633,11 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania 10 893,20 Kč, úrok 10,9 % ročne zo sumy 39 833,31 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 40 837,20 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu platobným rozkazom č. k. 27Ro/136/2012-62 zo dňa 26. 11. 2012. Uznesením č. k. 8C/247/2013-127 zo dňa 31. 1. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie na ochranu jeho práv v konaní, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä návrhom zo dňa 5. 9. 2012, podaním žalobcu zo dňa 11. 6. 2013, zmluvou o úvere zo dňa 22. 10. 2007, Obchodnými podmienkami na čl. 20-25, oznámením žalobcu zo dňa 20. 10. 2009 na čl. 30, vyjadrením opatrovníčky zo dňa 28. 2. 2014, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, keď žalobca a opatrovníčka žalovaného súhlasili, aby sa pojednávalo bez ich osobnej účasti a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tak, že dňa 22. 10. 2007 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. 002562753R, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový limit 55 000 Kč. Úver bol v plnej výške vyčerpaný dňa 22. 10. 2007. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 60 mesačných splátkach po 1193 Kč vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 11. 2007 a posledná ku dňu 20. 10. 2012. Dohodli sa, že nesplatený úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Za poskytnutie úveru bol žalovanému účtovaný jednorazový poplatok vo výške 550 Kč a za správu úveru bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok 30 Kč, za každý aj začatý kalendárny

mesiac. Žalobca požaduje úrok z omeškania vo výške úrokovej sadzby v zmysle nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. Žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru k 20. 10. 2009. Poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 13. 5. 2010 vo výške 1000 Kč. Žalobca vyčíslil zmluvný úrok z úveru za obdobie od 20. 7. 2009 (t. j. odo dňa kedy mal zaplatiť ďalšiu splátku) do 9. 8. 2012 vo výške 13 633,17 Kč. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok dňa 20. 7. 2009, kedy mal zaplatiť splátku úveru, avšak túto neuhradil. Úrok z omeškania od 20. 7. 2009 do 9. 8. 2012 vyčíslil vo výške 10 893,20 Kč. Dlžná istina je vo výške 39 833,31 Kč.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg.č. reg.č.002308106R zo dňa 13. 11. 2006 vyplýva, medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní. Žalobca oznámil žalovanému, že mu poskytla povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 20 000 Sk, úver môže byť čerpaný odo dňa 13. 11. 2006, účet povoleného prečerpania číslo 4004347640/7500 bol otvorený dňa 13. 11. 2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 4. 4. 2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému splatnosť dlhu dňom 31. 3. 2011 vo výške 875,45 eur a vyzval žalovaného na zaplatenie do 15. 4. 2011.

Z článku 3 bol 1 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa článku 6 bod 1 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti, ods. 2 Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným. 3. Ak nie sú splnené požiadavky uvedené v odseku 1 písm. a) alebo b), určí sa rozhodné právo pre zmluvu medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4.

Podľa článku 16 bod 1 DOHOVORU o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 30.10.2007 (tzv. nový Lugánsky dohovor) spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. 2. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 16 bod 1 NARIADENIE RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom, v ktorom má tento účastník bydlisko,

alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. 2. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Sb.) v znení ku dňu uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takovú smluvu, ktorá není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Sb.) v znení ku dňu uzavretia zmluvy smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky (zmlouvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Sb.) v znení ku dňu uzavretia zmluvy je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy (ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi).

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 321/2001 S. z. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. v znení ku dňu uzavretia zmluvy pre účely tohoto zákona se rozumí a) spotřebitelským úvěrem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úvěru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit, b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván, c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob, d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 321/2001 S. z. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. v znení ku dňu uzavretia zmluvy Smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí být uzavřena písemně. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel, ods. 2 smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí obsahovat také a) stanovení roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr způsobem uvedeným v příloze tohoto zákona, b) stanovení podmínek, za kterých může být roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr upravena a které nesmí být závislé pouze na vůli věřitele, c) stanovení maximální výše spotřebitelského úvěru, stanovení výše jednotlivých splátek, jejich počtu a přesného časového rozvržení, d) stanovení jednotlivých plateb, včetně těch, které jsou uvedeny v §2 písm. a) bodech 1 až 5, budou-li placeny spolu se spotřebitelským úvěrem; pokud jednotlivé platby nelze přesně stanovit, musí být uveden způsob jejich výpočtu.

Podľa ustanovenia § 6 zákona č. 321/2001 S. z. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. v znení ku dňu uzavretia zmluvy nesplňuje-li smlouva o poskytnutí spotřebitelského úvěru náležitosti uvedené v § 4, pokládá se spotřebitelský úvěr za úvěr úročený ve výši diskontní sazby platné v době uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, uveřejněné pro příslušné období Českou národní bankou; ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr se stávají neplatnými, to vše s účinností ode dne, kdy spotřebitel tuto skutečnost uplatní u věřitele.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci sa dňa 22. 10. 2007 uzavreli zmluvu o úvere Zmluvu o úvere č. 002562753R, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úverový limit 55 000 Kč. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach po 1193 Kč vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 11. 2007 a posledná ku dňu 20. 10. 2012. Dohodli sa, že nesplatený a vyčerpaný úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne a ročná percentuálna sadzba nákladov bola vo výške 15,69 %. Za poskytnutie úveru bol žalovanému účtovaný jednorazový poplatok vo výške 550 Kč a za správu úveru bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok 30 Kč, za každý aj začatý kalendárny mesiac. Zároveň si dohodli úrok z omeškania 15 % ročne.

Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 321/2001 Sb. jedná sa o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol uzavretý medzi dodávateľom (žalobcom), ktorý ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou občanom, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20. 10. 2009. Žalovaná suma 40 837,20 Kč pozostáva zo sumy 39 833,31 Kč ako istiny a 1003,89 Kč ako poplatkov + 13 633,17 eur (vyčíslený zmluvný úrok z úveru za obdobie od 20. 7. 2009 t. j. odo dňa kedy mal zaplatiť ďalšiu splátku do 9. 8. 2012) + 10 893,20 Kč (vyčíslený úrok z omeškania od 20. 7. 2009 do 9. 8. 2012).

Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Právna úprava spotrebiteľských úverov daná zákonom č. 129/2010 Z. z. je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Z Obchodného zákonníka, ust. § 502 a 503 vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného má žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do zániku zmluvy, t. j. ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru v danom prípade ku dňu 20. 10. 2009 a nie aj za obdobie po skončení zmluvného vzťahu, t. j. po 20. 10. 2009 do zaplatenia. Po ukončení úverovej zmluvy t. j. od 21. 10. 2009 má právo len na úrok z omeškania. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi sumu 40 837,20 Kč (39 833,31 Kč ako istiny a 1003,89 Kč poplatky). Návrh v časti sumy 13 633,17 eur (vyčíslený zmluvný úrok z úveru za obdobie od 20. 7. 2009 t. j. odo dňa kedy mal zaplatiť ďalšiu splátku do 9. 8. 2012) s ohľadom na uvedené ako nedôvodný zamietol, keď síce žalobca mal nárok na zmluvnú úrok do 20. 10. 2009 (žiadal od 20. 7. 2009), avšak konkrétnu výšku zmluvného úroku ku dňu 20. 10. 2009 súdu nevyčísliť. Žalobcu ako „pána sporu“ zaťažuje dôkazná povinnosť ohľadom špecifikácie žalovanej sumy a skutkového odôvodnenia podanej žaloby, a to aj napriek výzve zo strany súdu na uvedené, žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom sumy zmluvného úroku do 20. 10. 2009, keď nepreukázal, konkrétne vyčíslenú výšku ako aj spôsob vyčíslenia. Zároveň súd považoval za nedôvodný návrh v časti úroku 10,90 % ročne zo sumy 39 833,31 Kč do 10. 8. 2012 do zaplatenia a aj v tejto časti návrh zamietol (argumentácia vyššie).

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády č. 163/2005 S. z. výše úrokov z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úrokov z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí."

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády ČR č. 163/2005 S. z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 7 percentuálnych bodov vyššia ako repo sadzby Českej národnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 20. 7. 2009 a priznal žalobcovi ním vyčíslený úrok z omeškania do 9. 8. 2012 vo výške 10 893,20 Kč, keď výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú z údajov zverejnených na webovej stránke www.cnb.cz. Následne žaloba už úrok z omeškania nevyčísľoval ale žiadal priznať úrok z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 40 837,20 Kč od 10. 8. 2012, s ktorým sa súd stotožnil a aj v tejto časti návrhu vyhovel. Keď repo sadzba ku dňu 20. 7. 2009 bola vo výške 1,25 %. Súd bol viazaný návrhom, preto rozhodol v zmysle požiadavky žalobcu. Na

základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Sb.) u práv vymahateľných u soudu začíná běžet promlčecí doba ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno u soudu, nestanoví-li tento zákon něco jiného, ods. 2 u práv uskutečnit právní úkon běžící promlčecí doba ode dne, kdy právní úkon mohl být učiněn, nestanoví-li tento zákon něco jiného.

Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Sb.) nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.

Opatrovníčka žalovaného vzniesla námietku premlčania, s ktorou sa súd nestotožnil, keď na danú vec, ktorá sa týka spotrebiteľského úveru je v otázke premlčania potrebné aplikovať ustanovenia o premlčaní upravené v Obchodnom zákonníku a teda na danú vec vzťahuje 4 ročná premlčacia doba. Návrh bol podaný dňa 6. 9. 2012 t. j. predtým ako uplynula premlčacia doba, pričom k zosplatneniu došlo dňa 20. 10. 2009. Žalobca podal návrh na súd včas, predtým ako uplynula premlčacia doba a uvedené sa týka aj úrok uplatňovaných od 20. 7. 2009.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.