

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233582  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113233582.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1. F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX a 2. M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, obaja právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: EURO CASH, s. r. o., so sídlom ČSA č. 24, Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, právne zastúpenému JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Prof. Sáru 3873/44 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov a žalovaného proti uzneseniam Okresného súdu Prešov, č. k. 11C/295/2013-14 zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 11C/295/2013-18 zo dňa 04. 12. 2013 a č. k. 11C/295/2013-45 zo dňa 26. 02. 2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie proti uzneseniu zo dňa 28.11.2013 č. k. 11C/295/2013-14.

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 04. 12. 2013 č. k. 11C/295/2013-18.

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 26.2.2014 č. k. 11C/295/2013-45.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 11C/295/2013-14 súd prvého stupňa vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný.

Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 02. 01. 2014 konanie zastavil, vzhľadom na to, že žalobcovia napriek výzve súdu v stanovenej lehote súdny poplatok zo žaloby neuhradili, hoci boli poučení o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd postupoval v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. b) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Za tohto stavu odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 11C/295/2013-14 v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. z dôvodu, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Napadnutým uznesením zo dňa 04. 02. 2013 č. k. 11C/295/2013-18 súd prvého stupňa uložil žalobcom, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je 33 Eur (položka č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov).

Žalobcovia v podanom odvolaní uviedli, že podľa ich názoru sú od poplatku oslobodení podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Z uvedených dôvodov navrhli napadnuté uznesenie zrušiť.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí zo dňa 02. 01. 2014 uviedol, že má za to, že u žalobcov nie sú splnené zákonné podmienky pre osobné oslobodenie od súdnych poplatkov. Jednak žalobcovia nie sú v pozícii spotrebiteľa, ale navyše nie je splnený ani druhý zákonný predpoklad ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch, a to ten, žeby sa žalobcovia domáhali ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, ktorým zákonodarca nepochybné mienil predpisy na ochranu spotrebiteľov.

Keďže žalobcovia v podanom odvolaní na podporu vysloveného názoru neuviedli žiadne argumenty, nie je možné zo strany odvolacieho súdu na uvedený názor žalobcov reagovať.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Napadnutým uznesením zo dňa 26. 02. 2014 súd prvého stupňa uložil žalovanému, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý je 33 Eur (položka č. 1 písm. c) v spojení s Poznámkou 3, veta druhá k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov).

Žalovaný v podanom odvolaní poukázal na to, že predbežné opatrenie bolo nariadené v konaní č. 11C/295/2013, pričom predmetné konanie vo veci samej č. k. 11C/295/2013 bolo zastavené uznesením zo dňa 02. 01. 2014 z dôvodu, že žalobca neuhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 01. 2014 a vykonateľnosť dňa 03. 02. 2014. Doposiaľ nebolo o odvolaní žalovaného proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia rozhodnuté, pričom je zrejmé, že z dôvodu právoplatného zastavenia súdneho konania vo veci samej, č. k. 11C/295/2013 ani rozhodnuté nebude, nakoľko predbežné opatrenie zaniklo priamo zo zákona.

Žalovaný ďalej poukázal na ust. § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má žalovaný za to, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola uložená poplatková povinnosť žalovanému je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko je nepochybné, že konanie vo veci samej bolo právoplatne zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podaný žalobný návrh vo veci samej zo strany žalobcov. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd poukazuje na to, že odsek 2 § 5 zákona o súdnych poplatkoch upravuje jednu z právnych skutočností spôsobujúcich zánik poplatkovej povinnosti, ktorou je deň právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Ustanovenie § 10 ods. 2 ustanovuje, kedy súd uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemôže vydať.

Zo žalovaným citovaného zákonného ustanovenia v podanom odvolaní nemožno vyvodit' zánik poplatkovej povinnosti vzniknutej podaním odvolania proti rozhodnutiu súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Vo vzťahu k uzneseniu zo dňa 28. 11. 2013 č. k. 11C/295/2013-14 o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.