

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201593
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201593.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci starostlivosti o mal. C. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom K. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, dieťa rodičov mal. matka C. E. F.. XX.X.XXXX, bytom C. X, P. a otec F., o návrhu starej matky E. C., F.. XX.XX.XXXX, bytom P., C. X, za účasti starého otca L. C., F.. XX.XX.XXXX, bytom P., C. X, o priznanie rodičovských práv a ustanovenie poručníka taktó

rozhodol:

Súd priznáva mal. matke E. C., F.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. R. C., F.. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje starú matku E. C., F.. XX.XX.XXXX trvale bytom P., za poručníka pre mal. R. C., F.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná dohliadať na výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o priznaní rodičovských práv pre mal. matku vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. R. a ustanovenie poručníka mal. Viktórii z dôvodu, že matka je maloletá a nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a otcovstvo k mal. nebolo určené.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že mal. matka zabezpečuje svojmu dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre dieťa a okrem mal. R. má ešte jedno dieťa, mal. J. C., F.. X.X.XXX2, u ktorej taktiež nie je určené otcovstvo a vo vzťahu ktorej jej už boli priznané rodičovské práva rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/44/2012. Stará matka súhlasila s ustanovením do funkcie poručníka pre svoju vnučku a túto funkciu bude plniť do doby, kým matka detí nenadobudne plnoletosť, t.j. do 26.8.2014.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 29 ods. 2 Zákona o rodine ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia mal. dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka, súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa a správy o mal. dieťati.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu, Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa, vyžaduje schválenie súdu.

Súd mal preukázané, že sú dané podmienky na priznanie rodičovských práv mal. matke, preto návrhu vyhovel a keďže mal. matka ešte nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, ustanovil zároveň mal. R.S. poručníka v osobe starej matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.