

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010053.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného A. B., dňa 21. marca 2023 v Rožňave,

### rozhodol:

I.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T/46/2022-582, zo dňa 25.08.2022, ktorým bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na to skutkovom základe, že dňa 07.12.2021 v čase okolo 09.05 hod. na ulici Ondavskej v Košiciach po tom, ako spoločne s C. D. vypáčili kovovú zámku zabezpečenia elektrickej sťahovanej brány v radovej zástavbe garáži č. II 3304, túto otvorili, kde z vnútorných priestorov odcudzili tam sa nachádzajúce 4 ks elektrónov zn. Toyota, na ktorých boli osadené letné pneumatiky zn. Dunlop o rozmeroch 225/45 R 17, ktoré patrili poškodenému E. F. G., spôsobili krádežou škodu vo výške 1 706 eur a vak na lyže sivej farby, ktoré obsahovali lyže zn. Rossignol fialovej farby s viazaním spolu s palicami na lyžovanie zn. Scott, čím takto pre poškodenú H. G. bola spôsobená škoda krádežou vo výške 95,38 eur a poškodením zámku na bráne garáže a stojana na kolesá vznikla škoda vo výške 61,25 eur, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 1T 7/2020, zo dňa 28.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020, a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj poklad.

II.

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I., D. J. XXXX/XXX, K. I.,

je vinný,

1/ že dňa 07.12.2021 v čase okolo 09.05 hod. na ulici Ondavskej v Košiciach po tom, ako spoločne s C. D. vypáčili kovovú zámku zabezpečenia elektrickej sťahovanej brány v radovej zástavbe garáži č. II 3304, túto otvorili, kde z vnútorných priestorov odcudzili tam sa nachádzajúce 4 ks elektrónov zn. Toyota, na ktorých boli osadené letné pneumatiky zn. Dunlop o rozmeroch 225/45 R 17, ktoré patrili poškodenému E. F. G., spôsobili krádežou škodu vo výške 1 706 eur a vak na lyže sivej farby, ktoré obsahovali lyže zn. Rossignol fialovej farby s viazaním spolu s palicami na lyžovanie zn. Scott, čím takto pre poškodenú H. G. bola spôsobená škoda krádežou vo výške 95,38 eur a poškodením zámku na bráne garáže a stojana na kolesá vznikla škoda vo výške 61,25 eur, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 1T 7/2020, zo dňa 28.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020,

2/ že v presne nezistený deň v čase od 26.11.2021 do 28.11.2021 v Rožňave na ul. Slnecnej vnikol do garáže súp. č. 2795 majiteľa H. L. tak, že nezisteným spôsobom a predmetom poškodil servisný zámok na garážových dverách a z jej priestorov odcudzil 4 ks hliníkové disky Škoda MYTICAS veľkosti R18 s pneumatikami zn. Bridgeston o rozmeroch 215/50/R 18, elektrický bicykel zn. Ghost, príklepovú vŕtačku zn. Bosch a elektrický akumulátorový skrutkovač, následne sa presunul vedľa ku garáži súp. č. 2803 majiteľa H. L. na ktorej poškodil servisný zámok, čím poškodenému H. L. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 3.300 eur a poškodením zámkov garážových dverí vo výške 90,- eur,

t e d a

v bode 1/ výroku trestného rozkazu spoločným konaním  
– prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ výroku trestného rozkazu  
– prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, v časti skutku v bode 1/ výroku Trestného rozkazu podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v časti skutku v bode 2/ Trestného rozkazu podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súd ho  
o d s u d z u j e :

Podľa 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3, Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1) H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. K. X, K. D., vo výške 61,25,- Eur (šesťdesiatjeden eur a dvadsaťpäť centov).

2) H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. – L. H., B. M. XXXX/X, K. I., adresa na doručovanie: N., B. D. XX, K. N., vo výške 3.390,- Eur (tritisícristodeväťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený H. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcov, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.