

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208787
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613208787.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom J. X, N. proti odporcovi K. F., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX, v konaní o zaplatenie 360,25 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/310/2013-53 zo dňa 22. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 235,02 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 211,35 Eur od 5. 9. 2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,47 Eur od 16. 5. 2012 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,24 Eur a trovy konania vo výške 6,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom v N., J. X, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol.

Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že účastníci konania uzatvorili 19. 12. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 211,35 Eur a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 25,93 Eur v počte splátok 10. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 39 % p.a., splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15. 1. 2012, konečná splatnosť úveru na 15. 10. 2012, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 46,73 %, priemerná hodnota RPMN 42,84 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená sumou 250,90 Eur, poplatok za poistenie predstavoval 3,33 %. Poskytnutým úverom bol financovaný tovar zn. ASUS notebook. Z listiny zo dňa 11. 9. 2012 súd zistil, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4. 9. 2012 z dôvodu, že odporca nesplácal úver riadne a včas. Dňa 4. 7. 2011 uzavreli účastníci konania zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 375,21 Eur vo forme splátkového predaja a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 46,03 Eur, počet splátok 10. Úroková sadzba bola

dohodnutá vo výške 39 % ročne, dátum prvej splátky bol dohodnutý na 15. 8. 2011, termín splatnosti je 15. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dohodnutý na 15. 5. 2012, RPMN predstavovala 46,79 %, priemerná hodnota RPMN 42,17 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená sumou 445,50 Eur. V zmysle bodu 1, časti D zmluvy odporca podpisom zmluvy vyjadril súhlas s poistením v rozsahu základného súboru poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Suma určená na úhradu poistného predstavuje 3,33 % dohodnutej mesačnej splátky a je zahrnutá do mesačných splátok úveru. Listinou zo dňa 11. 9. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 111,96 Eur predstavujúcej úverovú sumu. Z potvrdenia prijatých splátok, registrovaných na označenom úverovom prípade bola zistená suma prijatých platieb 368,24 Eur. Obe úverové zmluvy súd podriadil pod režim zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Vychádzajúc z citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. h/). V súlade s ust. § 11 ods. 1 zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený účastníkmi konania neobsahuje riadny a zrozumiteľný údaj o opise tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, tento tovar nebol identifikovateľný tak, aby nebol zameniteľný s iným tovarom rovnakého druhu. Ďalej poukazoval na znenie všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa (čl. III bod 6), týkajúceho sa zániku zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade odstúpenia odporcu od zmluvy o kúpe tovaru, ktorého cena je hrazená plne alebo čiastočne spotrebiteľským úverom. Dňom zániku zmluvy o kúpe tovaru zaniká tiež zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ku dňu zániku zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa stáva splatným celý dlh odporcu voči navrhovateľovi. Navrhovateľ po zániku zmluvy o kúpe tovaru poníži o sumu zodpovedajúcu cene tovaru dlžnú čiastku na úverovom účte odporcu. V zmysle uvedeného okresný súd ustálil, že na základe zmluvy zo dňa 4. 7. 2011 bol poskytnutý úver vo výške 375,21 Eur, zabezpečený poistením pre prípad dohodnutých poistných udalostí. Odporcovi preto vznikol záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 375,21 Eur a zaplatiť mesačné poistné 1,25 Eur, t.j. poistné za 10 mesiacov 12,50 Eur. Na základe uvedeného vznikol odporcovi záväzok zaplatiť navrhovateľovi sumu 387,71 Eur. Odporca z predmetnej úverovej zmluvy uhradil sumu 368,24 Eur, z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,47 Eur. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 12. 2011 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 211,35 Eur, zabezpečený poistením. Odporcovi vznikol záväzok zaplatiť navrhovateľovi z úverového vzťahu sumu 215,55 Eur. Na predmetný úver odporca neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy a tak celkový dlh okresný súd ustálil na 235,02 Eur. Taktiež neakceptoval postup navrhovateľa, v zmysle ktorého si započítal z uhradenej sumy 368,24 Eur sumu 19,90 Eur na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko nešpecifikoval, z akých konkrétnych položiek pozostáva uvedená suma a o aký konkrétny druh nákladu pri každej položke jednotlivo ide. Ustálil tak, že v tejto časti navrhovateľ nespĺnil povinnosť tvrdenia, nevymedzil uplatnený nárok tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným. Pripojené listinné dôkazy slúžia na preukázanie tvrdení navrhovateľa, ktoré majú byť súčasťou žaloby. Je procesne neprípustné, aby povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností, ktorá zaťažuje účastníka, plnil súd tým, že bude vypočítavať podstatné skutočnosti z listinných dôkazov. Z dôvodu omeškania odporcu s plnením dlhu priznal navrhovateľovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na pomer úspechu a neúspechu účastníkov v spore.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ, čo do výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti jeho žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a jeho návrhu vyhovieť s tým, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. V odvolaní podanom po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty namietol záver okresného súdu o tom, že tovar opísaný v úverových zmluvách nebol špecifikovaný dostatočne zrozumiteľne tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným tovarom. Uviedol, že účelom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie úveru. Zo všetkých údajov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere možno v prípade potreby tovar identifikovať. Dlžník súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvára kúpnu zmluvu s predajcom tovaru alebo služby a podrobná špecifikácia tovaru nie je podľa názoru navrhovateľa zmyslom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Mal za

to, že opis tovaru, tak ako bol uvedený v obidvoch zmluvách, je dostatočným opisom tovaru v súlade s citovaným ust. § 9 ods. 2 písm. h/ Zákona o spotrebiteľskom úvere.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Vo výroku odvolaním účastníkom nenapadnutom, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Po preskúmaní veci dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Námietky navrhovateľa v podanom odvolaní proti výroku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania, zostali vo všeobecnej rovine. Až v odvolaní doručenom okresnému súdu po uplynutí zákonom stanovenej lehoty navrhovateľ namietol nesprávnosť skutkového zistenia okresného súdu o tom, že by nebol tovar, na kúpnu cenu ktorého bol úver poskytnutý, v úverovej zmluve označený riadne, tak aby nebol zameniteľný s iným tovarom. Nakoľko však navrhovateľ túto námietku upresnil až po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty, odvolací súd na ním poukazované skutočnosti neprihliadal. Stotožnil sa s postupom okresného súdu, pokiaľ konštatoval nedostatočnú identifikáciu tovaru, na úhradu ktorého slúžil poskytnutý úver a vzhľadom na to, že nebola splnená predmetná náležitosť, obligatórne vyžadovaná zákonom, za správny považoval postup okresného súdu, pokiaľ úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Stotožniac sa i s odôvodnením veci zo strany okresného súdu jeho rozsudok v napadnutej časti ako správny, podľa § 219 O.s.p. vo výroku, ktorým žalobný návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol, potvrdil.

V ostatnej časti, ktorá odvolaním účastníkov napadnutá nebola, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním podaným zo strany navrhovateľa vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .