

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/567/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206723
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206723.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. R. I. XX/XX, XXX XX X. E., proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. P. XX/XX, XXX XX X. E., prechodne bytom N. XXX, XXX XX P., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Darinou Fučkovou, bytom N. XXX, XXX XX P., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, v štádiu rozhodovania o späťvzátí návrhu podaného po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/164/2013-59 zo dňa 26.08.2013, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/164/2013-59 zo dňa 26.08.2013 zrušuje a konanie o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa zastavuje.

Účastníkom náhradu trov konania (prvostupňového a odvolacieho) nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 5C/164/2013-59 zo dňa 26.08.2013 vyhovel návrhu navrhovateľky a zaviazal odporcu povinnosťou platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 130 eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred od 26.06.2013, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.06.2001 č.k. 11C/29/2001-40 v časti o uložení povinnosti odporcovi platiť výživné navrhovateľke vo výške 49,79 eur mesačne. V zostávajúcej časti návrh zamietol. Zároveň zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľke zročné zvýšené výživné za obdobie od 26.06.2013 do 31.08.2013 vo výške 173,33 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka podaním zo dňa 22.01.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.01.2014 požiadala o zastavenie vyživovacej povinnosti v prejednávanej veci z dôvodu zamestnania sa.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd podaním zo dňa 12.02.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní písomne oznámila, či sa má považovať jej procesné podanie zo dňa 22.01.2014 - označené ako „žiadost“ za podanie, ktorým v predmetnej veci berie návrh na začatie konania späť a žiada zároveň o zastavenie konania, alebo za podanie, ktorým sleduje zrušenie výživného, ak áno, od ktorého dátumu.

Navrhovateľka reagovala podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 26.02.2014 v rámci ktorého uviedla, že berie návrh na začatie konania späť a žiada o zastavenie konania v prejednávanej veci.

Podaním zo dňa 17.03.2014 odvolací súd obratom požiadal odporcu o písomné oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Odporca v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 03.04.2014 vyjadril svoj súhlas so zastavením konania.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa zastavil.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľka i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohla až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom na začatie konania v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil za splnenia aj ďalšej podmienky vyplývajúcej z § 208 O.s.p., a to udeleného súhlasu odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania (prvostupňového a odvolacieho) nepriznal. Navrhovateľka síce späťvzatím návrhu procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto by vo všeobecnosti bola povinná protistrane nahradiť účelné vynaložené trovy konania, avšak odporca si dotknutý procesný nárok - zhodne ako v štádiu prvostupňového konania neuplatňoval.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .