

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239943
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112239943.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., so sídlom Šumavská 34, 821 08 Bratislava, IČO: 357 357 91, proti odporcovi: Z.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. Č.. X, XXX XX G., o zaplatenie 105,58 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 20,38 eura a trovy konania vo výške 16,50 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 30.11.2012 doručil Okresnému súdu Bratislava I návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 105,58 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia dlžného poistného.

Odporca sa k návrhu na začatie konania v priebehu konania nevyjadril.

Návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti istiny v sume 105,58 eura späť a žiadal súd v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 13.02.2014 navrhovateľ obdržal od odporcu platbu vo výške 105,58 eura, čo predstavuje dlžnú sumu. Navrhovateľ zároveň uviedol, že trvá na zaplatení trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eura a úrok z omeškania, ktorý je ku dňu 13.02.2014 vo výške 20,38 eura, keďže návrh bol podaný dôvodne, nakoľko istina bola uhradená až po podaní návrhu.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu súd uznesením č.k. 8C 158/2013-30 zo dňa 20.03.2014 v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie v časti zaplatenia istiny 105,58 eura zastavil.

V danom konaní ostalo predmetom konania nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 10.03.2014 uviedol, že naďalej žiada zaplatenie úrokov z omeškania z vymáhanej istiny, ktorý je ku dňu 13.02.2014 vo výške 20,38 eura, nakoľko návrh bol podaný dôvodne a súčasne si navrhovateľ uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eura.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise - poistnou zmluvou č. 101470.3708, oznámením o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného zo dňa 06.03.2012, predbežnou výzvou na zaplatenie dlžného poistného vo výške 105,58 eura zo dňa 17.09.2012, a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ spolu s odporcom uzavrel dňa 21.03.201 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany. Listom zo dňa 06.03.2012 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 22.12.2011 pre nezaplatenie poistného. Dňa 17.09.2012 bola odporcovi doručené predžalobná výzva na úhradu dlžného poistného vo výške 105,58 eura, odporca do podania návrhu na začatie konania dlžné poistné neuhradil. Dňa 13.02.2014 odporca uhradil dlžnú sumu 105,58 eur navrhovateľovi, z čoho je zrejmé, že samotný návrh bol podaný dôvodne.

Z dôvodu omeškania odporcu s uhradením peňažnej pohľadávky vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne. Tento nárok vznikol podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny, ktorý je ku dňu 13.02.2014 vo výške 20,38 eura. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odporca uplatnenú výšku úroku z omeškania nenamietal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie trov konania v sume 16,50 eura. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 10.04.2014

JUDr. Otilia Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská