

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010252
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3513010252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészároša a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného I. B., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2014, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/99/2013 zo dňa 15. novembra 2013 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný I. B., nar. XX.XX.XXXX

odsudzuje

podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák. a § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II.

Podľa 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného I. B. zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný I. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. na skutkovom základe, že aj napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 0T/8/2013 zo dňa 05.02.2013, právoplatným dňa 05.02.2013, bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 rokov, dňa 25.02.2013 okolo 11.50 hod. viedol v obci Kostolné (okres Myjava) po miestnej

komunikácii smerom do Nového Mesta nad Váhom osobné motorové vozidlo značky N. L., evidenčné číslo vozidla C.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote písomne odvolania, a to okresný prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného a obžalovaný prostredníctvom obhajcu, čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že u obžalovaného nie je možné prihliadať na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., teda, že obžalovaný svoj trestný čin jemu vlastným spôsobom oľutoval. Je zrejme, že k takému kroku obžalovaný pristúpil až po tom, čo sa snažil neúmerne predlžovať konanie. Uložený trest potom je neprimerane mierny, a to i s poukazom na jeho doterajší spôsob života, keď bol doposiaľ 25-krát súdne trestaný a navyiac v tomto prípade mu bol uložený trest i pod zákonnú sadzbu, ktorý by mu inak mal byť zvýšený podľa § 38 ods. 4 Tr.zák., vzhľadom na existenciu len priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody pri hornej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. a na výkon uloženého trestu obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V písomných dôvodoch obžalovaný uviedol, že uložený trest vo výmere 6 mesiacov je neprimerane prísny, nakoľko nezohľadňuje už skôr uložený trest odňatia slobody v dĺžke 16 mesiacov a myslí si, že miernejší trest v jeho prípade by splnil svoj účel, nakoľko súd nezohľadnil pohnútku, ktorá ho viedla k spáchaniu trestného činu a ktorá vyplynula v priebehu hlavného pojednávania. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby mu bol uložený miernejší trest, prípadne aby krajský súd u neho upustil od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, navrhla zrušiť výrok o treste a uložiť obžalovanému trest na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby za použitia § 38 ods. 4 Tr.zák. a čo sa týka odvolania obžalovaného, toto navrhla ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného Mgr. Slavomír Slávik navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a upustil od uloženie trestu, prípadne, aby zväžil namiesto trestu odňatia slobody, uloženie iného trestu. Odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné a odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, nevychádzal dôsledne zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., ktorý by sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Uložený trest krajský súd považoval za mierny a nesprávne uložený, z dôvodu priznania obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., napriek tomu, že priznanie obžalovaného bolo účelové a oľutovanie trestného činu, vzhľadom na prejav obžalovaného vo vzťahu k spáchanému skutku, nebol a nemohol byť úprimný.

Za tohto stavu, krajský súd považuje výrok o uloženom treste, ako nesprávne uložený, preto napadnutý rozsudok v tejto časti zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť

podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a uložil mu podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody (vo zvýšenej zákonnej hranici) vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd pritom prihliadol i na nevykonaný trest uložený mu v inej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.