

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010131
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obž. T. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 703/13/7702 zo dňa 26.02.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2014 v Humennom, takto

rozhodol:

rozsudok:

Obžalovaný T. P., M.. XX.XX.XXXX F. W.,

A. Q. L., U. Q.

Q. U. L., S. XXX/XX,

uznáva za vinného, že

dňa 13.08.2013 v popoludňajších hodinách prišiel do neoploteného a neprevádzkovaného areálu Železničnej stanice Medzilaborce, kde zo strechy plechového skladu, umiestneného v areáli bývalého traťového útulku odcudzil 11 kusov trapézového plechu o rozmeroch 0,7 x 3,5 m, ktoré z miesta postupne odviezol na svojom vozíku a odpredal v Zberni druhotných surovín B. M. E. S. F. L., čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej strane Ž., G. D. B., P. Ž. - Ú.Ž. Q. U. škodu vo výške 152,32 eur, a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Humenné, pracovisko Medzilaborce č. 2012/04858 zo dňa 09.09.2012, ktoré sa stalo právoplatným dňa 11.10.2012, uznaným za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 06.06.2012 a bola mu uložená pokuta vo výške 10,00 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 4T 175/2013 zo dňa 2.12.2013, právoplatným dňa 8.1.2014, a za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 4T 133/2013 zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 12.10.2013,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré obžalovanému boli uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 4T 175/2013 zo dňa 2.12.2013, právoplatným dňa 8.1.2014, pre prečin krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 4T 133/2013 zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 12.10.2013, pre prečin krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému: Ž.V. P. D., Q. F. P. N. ", P. P. B. X, XXX XX Q., I.: XX XXX XXX, vo výške 152,32 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného T. P. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po oboznámení sa s obžalobou a obsahom spisového materiálu, bol stanovený termín hlavného pojednávania, na ktoré sa obžalovaný aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Po prednesení obžaloby súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 04.01.2013 aj zápisnice o výsluchu svedka U. D. J. T.. N. A., oboznámil listinné dôkazy tvoriace spisový materiál, pričom konštatoval zákonnosť vykonaných dôkazov a dôvodnosť podanej obžaloby.

Obžalovaný T. P. sa počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ k spáchaniu trestného činu, ktorý mu prokurátor v obžalobe kladie za vinu v plnom rozsahu doznať a svoje konanie oľutoval. K priebehu skutku uviedol, že inkriminovaného dňa ukradol plechy zo strechy budovy pri železnici, pričom išlo o 11 kusov plechu v tvare písmena U o veľkosti 3 metre a šírky cca 1 metra. Plechy odcudzil tak, že vyliezol na kovovú konštrukciu a na strechu, kde boli veľké kusy plechu uvoľnené. S nimi ešte pokýval a keď sa uvoľnili, zhodil ich dole na zem. Potom ich naložil na vozík urobený z kočíka a v ten istý deň odviezol do zberne surovín na ul. Zámočnickej, kde robí vedúceho P. G.. Plechy odviezol asi na dvakrát alebo trikrát, pretože naraz sa to nedalo. Peniaze, ktoré takto získal, použil pre vlastnú potrebu na nákup alkoholu, cigariet a nejakých potravín. Svoje konanie odôvodnil nedostatkom peňazí.

Okrem samotného priznania je vina obžalovaného preukázaná aj zo svedeckej výpovede U. D. - zamestnanca ŽSR OR Košice - sekcia železničných budov, Radlinského 8, Prešov, pracovisko Humenné, ktorý pracuje ako správca železničnej infraštruktúry. Do majetku ŽSR patrí aj budova a priestory bývalého traťového útulku zamestnancov ŽSR, ktorý sa nachádza v priestoroch železničnej stanice v Medzilaborciach a budova plechového skladu. Objekt toho času patrí do traťového obvodu Medzilaborce a je za koľajami stanice vzadu na ul. Zámočnickej, kde bývajú prevažne Rómovia. Uvedené objekty sú predmetom krádeží hlavne zo strany Rómov, ktorí v uvedenej lokalite bývajú. On ako správca železničnej infraštruktúry priebežne vykonáva opakované kontroly objektov traťového útulku, ako aj iných priestorov a po zistení odcudzenia majetku spoločnosti, tieto prípady oznamuje polícii, čomu bolo i dňa 14.08.2013, kedy pri pravidelnej kontrole v čase okolo 10.00 hod. zistil ďalšiu krádež trapézového plechu zo strešnej krytiny z konštrukcie bývalého plechového skladu. Vykonaným šetrením zo strany polície bolo zistené, že plechy odcudzil T. P.. Jednalo sa o 11 kusov trapézového plechu o rozmeroch 0,7 m x 3,5 m, t.j. v celkovom množstve 26,95 m².

Hoci splnomocnený zástupca poškodenej strany T.. A. sa k okolnostiam, za akých bol trestný čin spáchaný nevedel vyjadriť, uviedol, že spoločnosti ŽSR bola odcudzením 11 kusov strešného trapézového plechu spôsobená škoda vo výške 152,32 eur.

Miesto spáchania trestného činu je zrejmé zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie na čl. 29-33 trestného spisu.

Skutočnosť, že obžalovaný T. P. bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin vyplýva z rozhodnutia Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Humenné, pracovisko Medzilaborce č. 2012/04858 zo dňa 09.09.2012, právoplatné dňa 11.10.2012, ktorým bol T. P. uznaným za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 06.06.2012 a bola mu uložená sankcia vo forme pokuty vo výške 10,- eur.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že konanie obžalovaného T. P. naplnilo po stránke subjektívnej i objektívnej všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na základe ktorého bol uznaný vinným. Obžalovaný totiž aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Humenné, pracovisko Medzilaborce č. 2012/04858 zo dňa 09.09.2012, právoplatné dňa 11.10.2012, uznaným za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 06.06.2012 a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- eur, dňa 13.08.2013 v popoludňajších hodinách prišiel do neoploteného a neprevádzkovaného areálu Železničnej stanice Medzilaborce, kde zo strechy plechového skladu, umiestneného v areáli bývalého traťového útulku odcudzil 11 kusov trapézového plechu o rozmeroch 0,7 x 3,5 m, ktoré z miesta postupne odviezol na svojom vozíku a odpredal v Zberni druhotných surovín KOVER na Ulici Zámočnickej v Medzilaborciach, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej strane ŽSR, oblastné riaditeľstvo Košice, SMSÚ ŽTS - Údržba budov Prešov škodu vo výške 152,32 eur.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd vychádzal nielen zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska, kde je hodnotený iba všeobecne, ale aj z odpisu registra trestov, podľa ktorého má obžalovaný sklony ku páchaniu trestnej činnosti, lebo v minulosti bol 4- krát súdne trestaný, zväčša pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn.

4T/133/2013 zo dňa 24.09.2013 uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Taktiež z lustrácie priestupkov Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa okrem priestupkov proti verejnému poriadku dopustil aj priestupku proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý bol sankcionovaný pokutou vo výške 10,- eur.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/175/2013 súd zistil, že obžalovaný T.M. P. bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdený aj trestným rozkazom zo dňa 02.12.2013 sp.zn. 4T/175/2013, právoplatný 08.01.2014, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a povinnosť nahradiť ŽSR - oblastné riaditeľstvo Košice, SMSÚ - Údržba budov Prešov vo výške 96,- eur. Tento trest povinnej práce obžalovaný podľa správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Humenné vykonáva od 02.04.2014.

Keďže teraz prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/175/2013 a 4T/133/2013 pre iné jeho trestné činy, súd v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladal trest súhrnný.

Pretože každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za zohľadnenia všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu pokladal za primeraný a dostatočný súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín za súčasného zrušenia výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/175/2013 zo dňa 02.12.2013 a sp.zn. 4T/133/2013 zo dňa 24.09.2013. Takýto trest bude podľa súdu na obžalovaného pôsobiť výchovne a zároveň preventívne, aby sa v budúcnosti stránil podobného konania.

Nakoľko poškodená strana si svoj nárok na náhradu škody riadne a v zákonnej lehote uplatnila a súd o jej nároku nemal žiadne pochybnosti, zaviazal obžalovaného povinnosťou nahradiť ŽSR, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, škodu vo výške 152,32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.