

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich Mgr. Michala Balacenka a JUDr. Emiliána Pavlíka v trestnej veci proti obv. ml. Z. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvineným ml. Z. E. zo dňa 19.03.2014 sp. zn. 1 Pv 405/11.

s c h v a ľ u j e

a obvinený ml. Z. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XX, momentálne vo výkone trestu odňatia slobody pre mladistvých v ÚVTOS Sučany

sa uznáva za vinného, že

dňa 29.06.2011 v čase o 11.45 hod. v C. na K. N. ulici č. XX/B v budove ubytovne O. L. na siedmom poschodí neznámym predmetom rozbil okno na izbe č. XXX, vnikol do izby, odkiaľ odcudzil 1 ks notebook zn. Asus X59SL, zakúpený v roku 2009, výrobné číslo XANXASXXXXXXXXXC v hodnote 680 €, čím spôsobil poškodenému A. T., pobytom K., O. č. XXXX škodu odcudzením vo výške 680 € a poškodenému A. W., bytom C., E.Á. XX škodu poškodením okna vo výške 60 €, pričom odcudzený notebook bol bezprostredne po čine vrátený poškodenému A. T.

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obvineného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T 17/2013 zo dňa 01.04.2013, právoplatného

dňa 03.04.2013 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 135/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného dňa 09.12.2013, nakoľko trest uložený týmito rozhodnutiami považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody voči poškodenému Ji W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 16, Bratislava vo výške 60 €.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 09.04.2014, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obvinený, obhajca, zákonný zástupca obvineného, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinený ml. Z. E. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní preloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvinenému ml. Z. E. dospel k záveru, že preložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vynesením tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.