

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010162
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2014 takto,

rozhodol:

T. A., Q.. XX.X.XXXX T. R., W. U. H. Č.. XXX, K. Y.

je vinný, že

1.) v období od 2.9.2011 do 28.11.2013 T. H., okr. Sabinov a inde z nedbanlivosti si ako biologický rodič riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi S. X., Q.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že zanedbával plnenie jeho školskej dochádzky, čím mu umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2011/2012 na Základnej škole v Jarovniciach, okr. Sabinov vymeškal celkom 151 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2012/2013 mal absenciu 178 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2013/2014 v období od 2.9.2013 do 28.11.2013 vymeškal celkom 46 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkom tak vymeškal celkom 375 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2.) v období od 2.9.2011 do 30.11.2013 T. H., okr. Sabinov a inde z nedbanlivosti si ako biologický rodič riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi J. X., Q.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že zanedbával plnenie jeho školskej dochádzky, čím mu umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2012/2013 na Základnej škole v Jarovniciach, okr. Sabinov vymeškal celkom 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v školskom roku 2013/2014 v období od 2.9.2013 do 30.11.2013 vymeškal celkom 91 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkom tak vymeškal 230 neospravedlnených vyučovacích hodín,

- 2 -

2 T 14/2014 - 133

3.) v období od 2.9.2011 do 30.11.2013 T. H., okr. Sabinov a inde z nedbanlivosti si ako biologický rodič riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojej maloletej dcére T. X., Q.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že zanedbával plnenie jej školskej dochádzky, čím jej umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2012/2013 na Základnej škole v Jarovniciach, okr. Sabinov vymeškala celkom 124 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v školskom roku 2013/2014 v období od 2.9.2013 do 30.11.2013 vymeškala celkom 81 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkom tak vymeškala 205 neospravedlnených vyučovacích hodín,

4.) v období od 2.9.2011 do 30.11.2013 T. H., okr. Sabinov a inde z nedbanlivosti si ako biologický rodič riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojmu maloletému synovi J. X., Q.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že zanedbával plnenie jeho školskej dochádzky, čím mu umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2012/2013 na Základnej škole v Jarovniciach, okr. Sabinov vymeškal

celkom 168 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v školskom roku 2013/2014 v období od 2.9.2013 do 30.11.2013 vymeškal celkom 58 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkom tak vymeškal 226 neospravedlnených vyučovacích hodín,

5.) v období od 2.9.2011 do 30.11.2013 v H., okr. Sabinov a inde z nedbanlivosti si ako biologický rodič riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojej maloletej dcére J. X., Q.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že zanedbával plnenie jej školskej dochádzky, čím jej umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v školskom roku 2011/2012 na Základnej škole v Jarovniciach, okr. Sabinov vymeškala celkom 59 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v školskom roku 2012/2013 vymeškala celkom 80 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v školskom roku 2013/2014 v období od 2.9.2013 do 28.11.2013 vymeškala celkom 96 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkom tak vymeškala 235 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto svoje maloleté deti vydal nebezpečenstvu spustnutia

t e d a

- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

-3 -

2 T 14/2014 - 134

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, pri neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona povinnosť riadne dohliadať na dochádzku svojich detí S. X., Q.. XX.X.XXXX, J. X., Q.. XX.X.XXXX, T. X., Q.. XX.X.XXXX, J. X., Q.. XX.XX.XXXX G. J. X., Q.. XX.X.XXXX do školy.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a násl. Trestného poriadku v prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, ktoré sa uzavrelo dňa 12.2.2014 podpísaním dohody o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným.

Dňa 14.2.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prešove podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku na Okresný súd Prešov návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý, pričom v celom rozsahu priznal spáchanie skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom obvinený uznal vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Prešov konanom dňa 9.4.2014 boli obvinenému T. A. položené otázky podľa §333 ods. 3 Trestného poriadku či :

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : áno
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
- e) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno

-4 -

2 T 14/2014 - 135

- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest, prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „ áno“, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným T.Í. A. U. uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 9.4.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku)