

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010552  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612010552.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2014, v trestnej veci proti obžalovanému J. W., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5 T 132/2012 z 3.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J.Š. W..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5 T 132/2012 z 3.12.2013 bol obžalovaný J. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate tak, že

dňa 28. decembra 2011 o 23.40 hod. v I. na ulici B. S. vnikol do objektu bývalých I. U. tak, že z prístavby administratívnej budovy násilne vytlačil okno, vošiel dovnútra, na kanceláriách vylomil dvoje dverí a zobral B. Z.. S. B. s príslušenstvom a taškou v hodnote 196,14 € ku škode N.. L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I., D.. Y.. S. Č.. X a poškodením zariadenia spôsobil škodu v hodnote 196,26 € ku škode spoločnosti H., U..G..C., D.. T. Č.. X, X..

Za to mu súd podľa § 212 ods.3 Tr.zák. za použitia § 37 písm.h/, písm. m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súčasne zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému J. W. trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. 1 T 46/2013 zo dňa 5.6.2013 podľa § 212 ods.3 za použitia § 42 ods.1, § 38 ods.3, § 36 písm.l/, n/, § 37 písm.m/ ako súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4 T 154/2012 zo dňa 2.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu Y. K. L. podaním zo dňa 16.2.2014, ako i svojim podaním zo 17.12.2013. V písomnom odôvodnení zo 17.12.2013 a 16.2.2014 tvrdil, že trestného činu kladeného mu za vinu, sa nedopustil a z vykonaného dokazovania jednoznačne nevyplývali skutočnosti, ktoré by potvrdzovali opodstatnenosť odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa. Navrhol preto krajskému súdu napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na

ďalšie konanie, alternatívne rozhodnúť podľa § 285 písm.c/ Tr.por. o jeho oslobodení spod podanej obžaloby.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a druhostupňovému súdu navrhol rozhodnúť v zmysle jeho obsahu.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie v súvislosti s podaným odvolaním a vykonaným trestným stíhaním, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný spáchanie žalovaného trestného činu poprel ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní. K veci uviedol, že v inkriminovanom čase sa mu pred mestom Levoča pokazilo auto, ktoré odstavil, pričom neďaleko od autobusovej stanice videl dve osoby a tieto sa snažil privolať. Na to uvedené osoby začali utekať a niečo zahodili s tým, že obžalovaný v odhodenej veci spoznal tašku, v ktorej boli rukavice, baterka, nejaké papiere a notebook. Z tohto dôvodu si dal nájdené rukavice na ruky, a to preto, lebo ho napadlo, že uvedené veci môžu byť ukradnuté a takýmto spôsobom si prezrel ďalší obsah tašky. Policajtom nevolal, avšak títo prišli asi po desiatich sekundách od momentu nájdenia vecí. Polícii vysvetlil, že nájdené veci kúpil, a to z dôvodu, že sa bál trestného stíhania za to, že tieto nevrátil pôvodnému majiteľovi.

K trestnej činnosti sa vyjadrila svojou výpoveďou aj svedkyňa poškodená N..L. S., ktorá pracovala pre spoločnosť H., U..G..C.. L. a táto mala prenajaté priestory od spoločnosti H. v budove nachádzajúcej sa približne 5 minút chôdze od H. U. P. I.. Svedkyňa potvrdila, že nájdený notebook u obžalovaného si nechala pred jeho odcudzením v kancelárii. Počítač jej bol vrátený v nepoškodenom stave a pri obhliadke priestorov kancelárie zistila, že vchodové dvere neboli vylomené na rozdiel od okienka kuchynky na prvom poschodí.

Svedok N.. Y. W. - ako zástupca poškodenej strany H., U..G..C.. X., vypovedal k stavu a okolnostiam vlámania sa do priestorov prenajatej budovy.

T. X. - priamy svedok vlámania sa do budovy, v ktorej sa nachádzal odcudzený počítač, opísal spôsob, akým páchatel preskakoval plot a tento prechádzal od vstupnej brány do podniku smerom na stanicu, pričom v ruke niesol tmavú tašku podobnú taške od notebooku. Podobnosť páchatela nevedel opísať, a to z dôvodu slabého osvetlenia, ako i tmavého oblečenia odchádzajúcej osoby.

V trestnom stíhaní boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy, medzi ktoré patrí najmä potvrdenie o zaistení vecí z Obvodného oddelenia PZ v Levoči zo dňa 28.12.2011, z ktorého bolo zrejmé, že odcudzené veci, ako i veci použité na vlámanie boli nájdené u obžalovaného J. W. pri zadržaní jeho osoby.

V trestnom stíhaní boli vypracované i znalecké posudky W. H. Q. Ú. L. P. W.N. zo dňa 15.2.2012 a 17.2.2012, a to k nájdeným a zaisteným stopám po vlámaní, resp. nástrojoch použitých na vlámanie. Z týchto znaleckých posudkov bolo zrejmé, že zaistené stopy sú zhodné so stopami, ktoré by mohli zanechať predložené veci a nástroje zaistené u obžalovaného.

Z odborného vyjadrenia bolo ustálené, že hodnota odcudzeného počítača bola 180,60€, hodnota tašky 15,54 € a poškodenie dvoch dverí so zámkami a plastového okna predstavovalo sumu 196,26 €. Spáchanie stíhaného trestného činu taktiež dokumentovala zápisnica o obhliadke miesta činu.

Krajský súd uvedené dôkazy vyhodnotil ako svedčiace v neprospech obžalovaného s tým, že tieto ho usvedčujú zo spáchania žalovaného trestného činu. Obhajoba obžalovaného je nelogická a rozporná a v tejto súvislosti krajský súd odkazuje v celom rozsahu na dôvody napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa bez pochybností stotožnil. Osoba obžalovaného vykazuje znaky kriminálneho narušenia, a to z dôvodu, že tento bol pre obdobnú trestnú činnosť už v minulosti 12-krát súdne trestaný. Obžalovaný dlhodobo pácha majetkovú trestnú činnosť a takýmto spôsobom si zadovažuje zdroj príjmov.

Žiadosť obžalovaného na opakovanie vykonania už zabezpečených a zrealizovaných dôkazov druhostupňový súd nepovažoval za dôvodné. Dôkazy z prípravného konania, ako i hlavného pojednávania boli vykonané procesne správnym spôsobom a bez pochybení prvostupňového súdu.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu, tento odvolací súd považoval za zákonný a dôvodný. Uložený trest zohľadnil všeobecné zásady pre ukladanie trestov uvedené v § 34 Tr.zák. Vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovanému bol správnym spôsobom uložený súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Tr.zák. za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, výmera trestu odňatia slobody zodpovedá zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

Okresný súd rozhodol správne o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák., a to vzhľadom k tej skutočnosti, že tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V ďalších neuvedených podrobnostiach odôvodnenia svojho rozhodnutia krajský súd odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj v celom rozsahu osvojil.

Na základe týchto dôvodov Krajský súd v Košiciach odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.