

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612206939
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2612206939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX, o zaplatenie 852,66 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 15. novembra 2012, č.k. 7C/149/2012-42, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výšky splátok a trov konania p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 852,66 eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne od 17.04.2011 zo sumy 723,68 eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.06.2011 zo sumy 833,74 eur do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 51 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, všetko v splátkach po 24 eur mesačne počínajúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 53 ods. 1 a 5, § 489 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 160 ods. 1 O.s.p., keď z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko bolo nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol úverový vzťah, v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky formou úverového rámca, pričom žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť finančné prostriedky riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver žalobcovi neplnil. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok požadovať popri úverovej istine, dlžných mesačných splátkach úveru aj dojednanú zmluvnú pokutu. Pri určení úroku z omeškania vychádzal súd z príslušných ustanovení zákona a zo skutočnosti, že v čase, kedy došlo k omeškaniu, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25%, teda úrok z omeškania bol vo výške 9,25% ročne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného a výšku uložennej povinnosti, súd povolil žalovanému vykonať peňažné plnenie v splátkach, pričom výšku splátok určil s prihliadnutím na možnosti žalovaného a na to, aby splátky dlhu bol žalovaný schopný vôbec platiť.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti určenia výšky splátok a v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok v napadnutých častiach zmeniť a výšku splátok určiť v sume 10 eur mesačne a súčasne ho oslobodiť od platenia súdnych poplatkov. Potvrdil, že pohľadávku žalobcu čo do dôvodu i výšky uznáva, no jeho terajšia finančná sociálna situácia je veľmi nepriaznivá. V súčasnosti je odkázaný výživou na svoju mamu, ktorá mu môže vypomôcť mesačne sumou 10 eur. V prípade, že sa mu podarí zamestnať sa, bude schopný splácať istinu a príslušenstvo vyššími splátkami.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/149/2012 je zaplatenie 852,66 eur s príslušenstvom. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 852,66 eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne od 17.04.2011 zo sumy 723,68 eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.06.2011 zo sumy 833,74 eur do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 51 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, všetko v splátkach po 24 eur mesačne počínajúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti určenia výšky mesačných splátok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované ustanovenie upravuje všeobecnú lehotu na plnenie (3 dni), ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Súd môže tiež povoliť plnenie v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, pričom hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadne zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaný v konaní nepopieral nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy, poukázal len na svoju sociálnu situáciu, keď v súčasnosti je bez práce, bez akéhokoľvek príjmu a je výživou odkázaný na svoju matku.

Podľa názoru odvolacieho súdu bol správny záver súdu prvého stupňa o existencii dôvodov v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p., na základe ktorých bolo dôvodné určiť, že peňažné plnenie môže žalovaný vykonať aj v splátkach. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne ustálil i výšku mesačných splátok, pričom bolo potrebné zohľadniť, že žalovaný zapríčinil vznik súdneho sporu, keď riadne nesplácal dojednané splátky úveru a taktiež bolo potrebné prihliadnuť na výšku žalovanej sumy spolu s príslušenstvom, ako aj trovami konania, na základe čoho bolo dôvodné určiť výšku splátok tak, aby uvedené sumy boli žalobcovi uhradené v lehote troch rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o trovách konania a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento na ich priznanie návrh nepodal.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.