

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010059
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému F. Q., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným F. Q. zo dňa 20.02.2014, sp. zn. 1Pv 181/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený
F. Q., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom X., Š. XXXX/XX,

je vinný, že

1/ dňa 07.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 08.15. hod. na V. C. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 3 ods. 2, písm. b), zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi L. R., nar. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 60,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 60,- EUR a vydal mu výtlačok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, pričom tento vypísal tak, že na výtlačok č.1 pokutového bloku uviedol sumu 60,- EUR a následne po jeho odovzdaní priestupcovi na výtlačkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore upravil sumu uložennej pokuty na výšku 30,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sume 30EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

2/ dňa 07.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 11.00 hod. na N. R. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 3 ods. 2, písm. b), zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi F. V., Z.. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 60,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 60,- EUR a nevydal mu výtlačok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, pričom tento vypísal tak, že na výtlačok č.1 pokutového bloku uviedol sumu 60,- EUR a následne po jeho odovzdaní priestupcovi na výtlačkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore uviedol sumu uložennej pokuty vo výške 30,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sume 30,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

3/ dňa 07.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 15.45. hod. na J. R. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 3 ods. 2, písm. b), zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi L. X., nar. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 50,-EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 50,- EUR a vydal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, pričom po jeho odovzdaní priestupcovi na výťažkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore uviedol sumu uloženej pokuty vo výške 30,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sume 20,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

4/ dňa 15.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 17.00. hod. na X. ulici V. F. Z. V., potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi V. X., Z.. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 40,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 40,- EUR a nevydal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, ktorý priestupca ani nepodpísal, pričom následne na výťažkoch č.2 a č.3 určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore uviedol sumu uloženej pokuty vo výške 20,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sume 20,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

5/ dňa 18.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 17.30. hod. na Obchodnej ulici v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi F.Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 50,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 50,- EUR a nevydal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, pričom tento priestupcovi vypísal tak, že na výťažok č.1 pokutového bloku uviedol sumu 50,- EUR a následne na výťažkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore upravil sumu uloženej pokuty na výšku 20,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sumu 30,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

6/ dňa 28.09.2012 v presne nezistenom čase približne o 13.00. hod. na J. R. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 4 ods. 2 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi P. U., J..Č.. XXXXXX/XXXX, uložil pokutu vo výške 60,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 60,- EUR vypísal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, pričom následne na výťažkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore uviedol sumu uloženej pokuty vo výške 10,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sumu 50,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

7/ dňa 02.10.2012 v presne nezistenom čase približne o 10.15. hod. na K. R. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priepustku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 4 ods. 2 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi P. B., Z.. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 60,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 60,- EUR a vydal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B 213295, pričom tento vypísal tak, že na výťažok č.1 pokutového bloku uviedol sumu 60,- EUR a následne po jeho odovzdaní priestupcovi na výťažkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore upravil sumu uloženej pokuty na výšku 20,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sume 40,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

8/ dňa 02.10.2012 v presne nezistenom čase približne o 11.45. hod. na J. R. v Piešťanoch potom čo po zistení spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke priestupcovi T. K.-I., Z.. XX.XX.XXXX, uložil pokutu vo výške 60,- EUR, od priestupcu prevzal hotovosť v sume 60,- EUR a nevydal mu výťažok č.1 pokutového bloku na pokutu zaplatenú na mieste č.B XXXXXX, ktorý priestupca ani nepodpísal, pričom následne na výťažkoch č.2 a č.3 pokutového bloku určených na úschovu na útvare Policajného zboru v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s poukazom na ustanovenie čl. 8 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore uviedol sumu uloženej pokuty vo výške 20,- EUR, pričom rozdiel vo výške pokuty v sumu 40,- EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

t e d a

- ako verejný činiteľ, v úmysle sebe zadovážiť neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

t ý m s p á c h a l

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j), písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 20.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným F. Q..

Obvinený F. Q. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený F. Q. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a peňažný trest vo výške 500,- Eur.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 24.02.2014 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným F. Q..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/17/2014 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 09.04.2014 obvinený F. Q. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným F. Q. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 09.04.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).