

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611202009
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2611202009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX, K. - S., proti odporcovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, L., zastúpený JUDr. Agátou Džačovskou, advokátkou, Hviezdoslavova 315, Senica, o zaplatenie 6.474,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 15. marca 2013, č.k. 7C/118/2011-123, t a k t o

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 228,58 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokátky do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa tento proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 6.474,97 eur s príslušenstvom a navrhovateľovi uložil zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.089,86 eur a iné trovy konania v sume 388 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk jeho právneho zástupcu.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 451 a § 588 Občianskeho zákonníka, § 90 O.s.p., ako aj ust. § 10 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe ústnej dohody medzi ním ako štatutárom Urbárskeho združenia Šaštín Stráže a odporcom, dodávalo Združenie odporcovi guľatinu - bor. Nakoľko však odporca nezaplatil splatné faktúry za dodávky guľatiny bor v roku 2008, a aj napriek tomu, že pohľadávky následne uznal a zaviazal sa ich zaplatiť do konca roka 2010, úhradu nezrealizoval, zaplatil za odporcu združeniu dlžnú sumu navrhovateľ ako fyzická osoba. Súd v konaní ako prvým zaoberal sa otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že návrh podal titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo odporcovi vzniknúť tým, že za neho navrhovateľ zaplatil predmetný dlh za dodávku guľatiny, je nepostačujúci na ustálenie, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom konania. Rovnako tak je v tomto smere nepostačujúce len tvrdenie navrhovateľa, že mu ako štatutárovi vznikla povinnosť zaplatiť dlh za odporcu, nakoľko dozorným výborom bol na jeho zaplatenie vyzvaný. Takáto povinnosť mu totiž ako štatutárnemu zástupcovi z ničoho nevyplývala a navrhovateľ pôvod tejto svojej údajnej povinnosti ani ničím nepreukázal. Súd mal za preukázané, že Urbárske združenie Šaštín Stráže je spoločnosťou bez právnej subjektivity. A preto v zmysle § 10 zákona č.181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, vznikajú spoločníkom z právnych

vzťahov s tretími osobami spoločné práva a povinnosti, to znamená, že pokiaľ ide o práva, hovoríme o aktívnej solidarite, a pokiaľ ide o povinnosti hovoríme o pasívnej solidarite. Z uvedeného vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu nie je navrhovateľ ako fyzická osoba, ale všetci spoločníci urbárskeho združenia. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by spoločníci urbárskeho združenia postúpili na neho pohľadávku vymáhanú v tomto konaní, ktoré postúpenie založilo by jeho aktívnu legitimáciu. Presvedčenie navrhovateľa o tom, že prešla na neho aktívna legitimácia na vymáhanie predmetnej pohľadávky voči odporcovi titulom jeho plnenia za odporcu urbárskemu združeniu, ktorý sa týmto jeho plnením bezdôvodne obohatil, nemá oporu v zákone. Súd jednoznačne dospel k záveru, že navrhovateľ plnil urbárskemu združeniu za odporcu bez právneho dôvodu, nakoľko žiadny zákon mu takúto povinnosť neukladá. Navrhovateľ bol jedným zo spoločníkov združenia a spoločne s ostatnými spoločníkmi tvoril nerozdielne spoločenstvo, čo znamená, že ak by sa aj preukázalo, že odporca urbárskemu združeniu dlhuje sumu, o ktorú v tomto konaní ide, zbavil by sa tento svojej povinnosti plnením ktorémukoľvek z týchto spoločníkov. Dlh odporcu bol by pohľadávkou všetkých spoločníkov združenia voči nemu, to znamená aj navrhovateľa. Nelogickou a právne neopodstatnenou je preto výzva adresovaná navrhovateľovi dozorným výborom na zaplatenie dlhu za odporcu len preto, že tento bol v čase dodávok štatutárom združenia, nakoľko navrhovateľ rovnako ako všetci spoločníci tohto združenia, mal postavenie veriteľa voči odporcovi, a teda nebol v žiadnom prípade dlžníkom voči združeniu. Na tomto mieste zároveň súd zdôrazňuje, že ak navrhovateľ skutočne plnil za odporcu združeniu, urobil tak bez právneho dôvodu, a potom bezdôvodného obohatenia voči nemu dopustili sa ostatní spoločníci združenia a nie odporca. Navrhovateľ je ženatý, a preto, ak skutočne zaplatil za odporcu žalovanú sumu, zaplatil ju z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom manželka navrhovateľa sa k žalobe nepripojila. Ďalej súd konštatuje, že ak by aj navrhovateľ mal aktívnu legitimáciu na podanie návrhu, aj tak by bol neúspešným, a to najmä preto, že počas celého konania navrhovateľ nepreukázal, keď neunesol dôkazné bremeno a dostal sa dôkaznej tiesne, že bez pochyb nastalo dodanie guľatiny bór, za ktoré mal odporca na základe sporných faktúr plniť. Na dotknutých dodacích listoch 27/08 až 35/08 absentuje podpis odporcu a čo sa týka dodacieho listu č. 13/08 a 14/08 tam síce je podpis odporcu, avšak z predloženej faktúry č. 11/08, ktorou toto dodanie malo byť vyfakturované vyplýva, že odberateľom nie je odporca, ale spoločnosť Vrablec s.r.o., 908 72 Závod 466. Dodanie guľatiny bór nepotvrdili ani vypočítaní svedkovia - prepravcovia, ktorých podpisy figurujú na dotknutých dodacích listoch, práve naopak. Svedkovia sa stali nedôveryhodnými, keď všetci traja zhodne v svojich výpovediach uviedli, že si nepamätajú, či v dotknuté dni reálne vykonali prepravu dreva na pílu odporcu, hoc v svojich čestných prehláseniach tvrdili, že túto prepravu v dotknuté dni vykonali. Svoje vyhlásenia v čestných prehláseniach označili za prehlásenia urobené na rýchlo, na naliehanie navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na fakt, že v danom prípade možno mať pochybnosti aj o pasívnej legitimácii odporcu, keď z výpovedí navrhovateľa vyplýva, že guľatina mala sa dovážať odporcovi ako podnikateľovi a nie ako fyzickej osobe, pričom tento tohto žaluje ako fyzickú osobu. Čo sa týka sporných faktúr súd má dôvodné podozrenie, že tieto boli účelovo dodatočne vypracované k dodacím listom a naviac aj na týchto sú nezrovnalosti pokiaľ ide o označenie dodávateľa, na dodacích listoch je ako dodávateľ uvedený Urbár Šaštín a na k ním údajne patriacim faktúram je ako dodávateľ uvedený Ing. K. G. - Urbárske združenie Šaštín, poz. spol. Šaštín Stráže. Navrhovateľ ďalej uviedol, že bol jedným zo štatutárnych zástupcov združenia popri W. S., nar. XX.XX.XXXX a O. I., nar. XX.XX.XXXX, ale počas celého konania súdu nepreukázal, na aké úkony bol splnomocnený ostatnými spoločníkmi združenia. Nepreukázal súdu, či vôbec bol oprávnený predávať majetok združenia a vystavovať faktúry. Rovnako tak možno mať pochybnosti aj o splnení sumy 6.474,97 eur za odporcu urbárskemu združeniu, a to najmä preto, že urbárske združenie je bez právnej subjektivity, účet ako povedal sám navrhovateľ je dodnes vedený na jeho meno, sumu ako vyplýva z dokazovania, zaplatil v hotovosti, otázka je, kde sú teraz tieto peniaze. Sám právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 11.09.2012 vyjadril v tomto smere pochybnosť, keď uviedol: „Otázne je, komu vlastne navrhovateľ zaplatil navrhovanú sumu a či vôbec bol povinný takémuto subjektu platiť, či to nezaplatil de facto sám sebe.“ Čo sa týka navrhovateľom predloženého dokladu s názvom „Uznanie pohľadávky za prijatú guľatinu bór“, tento doklad v žiadnom prípade nemôže byť bratý za uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Z tohto dokladu však absolútne nie je zrejmé, komu sa zaväzuje odporca splniť dlh v sume 6.474,97 eur do konca roku 2010. Uvedený nedostatok podľa názoru súdu nie je možné odstrániť ani dodatočne, keďže zákon predpisuje pre uznanie záväzku písomnú formu. Ak by to však aj možné bolo, v danom prípade otázka vo vzťahu ku komu mal odporca uznať pohľadávku v sume 6.474,97 eur nebola s presnosťou zodpovedaná. Navrhovateľ adresáta tohto právneho úkonu počas konania menil účelovo s cieľom dosiahnuť pre seba úspech. V danom doklade okrem už uvedeného nie je ani jasne určený dôvod - kauza vzniku pohľadávky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ťarchu

dokazovania v konaní uniesol odporca a naopak navrhovateľ v konaní dostal sa do dôkaznej núdze, keď súdu počas celého sporu nepredložil relevantný dôkaz preukazujúci jeho aktívnu legitímáciu v spore ako aj dodanie guľatiny bór v rozhodnom období odporcovi, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd uložil navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 3.477,86 eur vrátane 20 % DPH, z toho súdny poplatok za odpor v sume 388 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 3.089,86 eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že prvostupňový súd vykonal neúplné dokazovanie, vyvodil právny záver tak, ako je uvedené v predmetnom rozsudku. Poukázal na skutočnosti, že odporca prevzal od neho drevo - guľatinu bor, čo bolo preukázané svedeckými výpoveďami vodičov a taktiež odporcom, dodacími listami a hlavne písomným uznaním pohľadávky odporcom. Taktiež v konaní navrhol vypočuť svedkov W. T. (lesníka), ktorý bol vždy pri nakládke a vykládke a taktiež O. I. - pokladníka Urbárskeho združenia Šaštín, ktoré dokazovanie však prvostupňový súd zamietol.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 228,58 eur. Stotožnil sa s názorom prvostupňového súdu o nepreukázaní aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/118/2011 je zaplatenie sumy 6.474,97 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý a navrhovateľovi bolo uložené zaplatiť odporcovi náhradu trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a veci i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa sa vyporiadal so všetkými podstatnými námietkami navrhovateľa a vzhľadom na to, že tento ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o náhrade trov konania s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. a vo veci úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia, ako i iných trov, pričom svoje rozhodnutie v tejto časti dostatočným spôsobom odôvodnil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 228,58 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 1 x úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 220,77 eur a 1 x režijný paušál v sume 7,81 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil navrhovateľovi zaplatiť priznanú náhradu trov konania advokátke odporcu.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.