

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217265
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212217265.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, Česká republika, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej S. N., naposledy bytom K. XX H., zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, pracovníčkou OS Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 237,90 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 22C/231/2012-49 zo 4.4.2013 Okresného súdu Košice II takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Zaväzuje žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 22,32 € advokátovi vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo vzťahu žalobcu a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie, vrátil žalobkyni súdny poplatok, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka konania trovy konania vo výške 90,02 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 237,90Eur z titulu úveru. V priebehu konania zoberal návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Dňa 13.9.2012 vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, oznámil , že vstupujú do konania ako vedľajší účastník konania na strane žalovanej. Súčasne proti platobnému rozkazu vydanému v tejto veci podal odpor, kde namietal, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva, na základe ktorej sa žalobca domáhal plnenia voči žalovanému, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasne vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Následne žalobca podaním zo dňa 1.3.2012 vzal návrh v planom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil.

Prvostupňový súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. a o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p. v spojitosti s § 151 ods.1 O.s.p., lebo navrhovateľ zoberal návrh späť, trovy konania si neuplatnil. Žalovanej trovy konania nevznikli, a preto súd týmto účastníkom , voči sebe trovy konania nepriznal.

V zmysle ustanovenia § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Prvostupňový súd na základe vyššie uvedeného v zmysle ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. uložil žalobcovi nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 2 úkony (prevzatie a príprava a odpor) po 21,58 €, 2x režijný paušál po 7,63 € a 20 % DPH.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajší účastník napadol včas podaným odvolaním žalobca. Uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, neehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je neehospodárne a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a neehospodárnosti konania. Poukázal na viacero rozhodnutí vo svojom odvolaní. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že považuje za absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Aj podľa novelizovaného znenia § 137 O.s.p. mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu ohľadne použitia § 150 O.s.p. pre tento prípad. Uviedol, že takýto návrh vyznieva až paradoxne, keďže na strane žalobcu je ekonomicky silný subjekt, ktorý podáva žaloby proti slabým spotrebiteľom. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi predložil tiež fotokópie rozsudkov Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co 9/2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 78/2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov 5Co 63/2012 a ďalšie. Navrhol z uvedených dôvodov potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne a priznať mu aj náhradu odvolacích trov a to za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 1 871,82 eura, podľa vyhlášky č. 655/2004Z.z.(ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 81,33 eur a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT odmenu vo výške 40,67 eur a 7,63 eur paušál = 48,30eura + DPH 20% (9.66 eur) spolu 57,96 eura.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p., t.j. vo výroku o trovách medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s

odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej sa vo svojom vyjadrení zmieňuje aj vedľajší účastník (219 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 22,32 € pozostávajúcej z nákladov za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 237,90 eura, podľa vyhlášky č. 655/2004Z.z.(ďalej len AT) , za jeden úkon právnej služby odmena 10,79 eur a 7,81 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT + DPH 20% (3,72 eur) spolu 22, 32 eura. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému uzneseniu.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.