

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112207621
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:5112207621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo 479/B), právne zastúpená JUDr. Silviou Sovovou, advokátkou so sídlom Diamantová 10, 040 11 Košice (adresa pre doručovanie: Žižková 6, 040 01 Košice), proti odporcom 1/ P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom 090 XX E. 152, 2/ L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom 090 XX Kružlová č. XX, 3/ Z. V., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. č. XX, 4/ D. G., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. rad, XXXXX, XXX XX I., za účastí vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 8 394,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2., 3., 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 439,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 22.10.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Silvie Sovovej vo výške 966,69 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 921,25 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 8 394,76 s príslušenstvom, titulom zmluvy o stavebnom sporení číslo 2404535 5 02 bola s odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.11.2004 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 9 958,18 eura. Odporcovia v 1.-3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 64,66 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporca v 1.,2. a 3. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 %

-2- 4C/121/2012

p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58 eura. Odporca v 4. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ak ju neuspokojia odporcovia v 1., 2. a 3. rade. Nakoľko odporcovia v 1.-3. rade neplnili zmluvné povinnosti boli navrhovateľom upomínaní, upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Aj napriek tomu odporcovia v 1.-3. rade na upomienky nereagovali, naďalej neplnili svoje zmluvné povinnosti tým, že medziúver nesplácali pravidelne a včas. Odporca v 4. rade na upomienky ktoré mu boli zasielané na vedomie nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia

zmluvnej povinnosti odporcami v 1.-3. rade (článok V.) omeškaním v splácaní, vyzval navrhovateľ odporcov v súlade s článkom VI. odstavec 2 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.11.2004 na okamžité vrátenie zostatku poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia v 1.-3. rade finančné prostriedky v danej lehote nevrátili. Odporca v 4. rade svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nesplnil. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.1.2012 predstavuje 8 394,76 eura (dlžná suma), 12,79 % p.a. úrok z omeškania z istiny 8 135,59 eura od 1.2.2012 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

Odporcovia v I. - 4. rade pripojili sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a zároveň navrhli, aby súd v tejto intencii rozhodol.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov, vo veci podalo písomné vyjadrenie s tým, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah toto odôvodnilo ustanovením § 52 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka, zároveň poukázalo, že v zmysle citovaných kogentných noriem by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci sa nie je potrebné bližšie zaoberať zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa z dôvodu, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 21.10.2011 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 obč. zákonníka). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému vrátiť všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 obč. zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporcovi bol vyplatený mimoriadny medziúver vo výške 9 842,00 eur. Z výpisu z účtu predloženého navrhovateľom 17.9.2013 vyplýva, že odporca vrátil spolu sumu vo výške 7 402,98 eura. Vzhľadom nato, že navrhovateľ má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné od sumy čerpaného úveru odpočítať to čo odporca vrátil (9 842,00 - 7 402,98 = 2 439,02) a v tomto rozsahu navrhovateľ má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 439,02 eura. Návrh navrhovateľa v časti nad sumu 2 439,02 eura navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.11.2004. v záhlaví zmluvy ako stavebný sporiteľ - dlžník je zapísaný: P. O., L. V., Z. V., ako ručiteľ - D. A.. Podľa článku I. citovanej zmluvy predmetom zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2404535 2 03 vo výške 300 000,00 Sk2754121 5 02 vo výške 100 000,-Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 2404535 5 02 vo výške cca 195 000,00 Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podľa článku II. doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru dlžník sa zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku.

-3- 4C/121/2012

Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,79 % p.a. ku dňu uzatvorenia zmluvy. Dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3 000 Sk.

Podľa článku III. citovanej zmluvy - zabezpečenie vyplýva, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Z článku V. práva a povinnosti zmluvných strán vyplýva, že dlžník sa zaviazal všetky splátky mimoriadneho medziúveru resp. stavebného úveru uhradiť riadne a včas. V článku VI. omeškanie splácania, bodu 1 ak je dlžník v omeškani so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5 % p.a. úrok

z omeškania zo zameškaných splátok, bodu 2 ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3 = p.a. úrok pri stavebnom úvere a 5 % p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Bodu 3 v prípade omeškania dlžníka s viac ako 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšou ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa článku VII. odstúpenie od zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. všeobecných podmienok. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení článku XIX. okamžitá splatnosť stavebného úveru vyplýva bodu 1 stavebná sporiteľňa a stavebný sporiteľ môžu ukončiť svoj vzájomný úverový záväzkový vzťah písomnou dohodou, pričom sa zároveň vysporiadajú záväzky stavebného sporiteľa viažuce sa na predmetný vzťah, bodu 2 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak : a/ je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, b/ hodnota objektu založeného práva alebo iných zábezpek sa natoľko znížila, že pre stavebnú sporiteľňu nie je postačujúca zábezpeka stavebného úveru a stavebný sporiteľ napriek vyzvaniu neposkytne ďalšie záruky v priebehu primeranej lehoty ktorú stanoví stavebná sporiteľňa.

Titulom neplnenia - porušovanie zmluvných podmienok navrhovateľ podaním z 21.10.2011 označeným ako odstúpenie od zmluvy upovedomil odporcov (Ján Haluška, Dušan Šoma, Nataša Šomová), že navrhovateľ týchto niekoľkokrát písomne upozornil, že finančné prostriedky ktoré boli poskytnuté na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2404535 2 03 a stavebnom úvere č. 2404535 5 02 zo dňa 26.11.2004 sú povinní v zmysle dohodnutých podmienok splácať riadne a včas pričom každá splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa v mesiaci. Titulom tejto skutočnosti, že odporcovia zročné splátky neuhradili a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote zostávajú v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako 2 vkladmi po dobu dlhšiu ako 2 mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako 2 splátkami. Preto Prvá stavebná sporiteľňa v súlade s článkom VI. a článkom VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2404535 2 03 a stavebnom úvere č. 2404535 5 02 zo dňa 26.11.2004 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžná suma ku dňu 21.10.2011 predstavuje 8 119,50 eur. Na splnenie povinnosti bola určená lehota 5 dní. Odstúpenie od zmluvy u odporcu v 1. rade doručené 26.10.2011, u odporcu v 2. rade 26.10.2011, u odporcu v 3.rade 26.10.2011.

Navrhovateľ výzvou z 21.10.2011 upovedomil odporkyňu v 4. rade, že odstupuje od zmluvy o mimoriadne medziúvere č. 2404535 2 03 a stavebnom úvere č. 2404535 5 02 zo dňa 26.11.2004 a zároveň upozornil odporkyňu, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote nezaplatí Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou (výzva doručená 26.11.2004).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Stavebná sporiteľňa môže uzatvoriť so stavebným sporiteľom alebo v prospech stavebného

-4- 4C/121/2012

sporiteľa zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len zmluva), ak je stavebný sporiteľ na uzatvorenie takejto zmluvy oprávnený/spôsobilý na právne úkony, ak preukáže svoju totožnosť a dosiahol plnoletosť (Úvodné ustanovenia, časť vznik právneho vzťahu, bod. 1 Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Zmluvný vzťah zakladajúci stavebné sporenie medzi stavebnou sporiteľňou na jednej strane a stavebným sporiteľom na strane druhej vzniká na základe zmluvy, ktorá je súčasne aj zmluvou o zriadení a vedení prislúchajúceho účtu stavebného sporenia (časť A Zmluvy o stavebnom sporení, článok 1 - predmet a účel zmluvy o stavebnom sporení Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Ak pohľadávka stavebnej sporiteľne, ktorá je zabezpečená viacerými zabezpečeniami, nie je riadne a včas splácaná, má stavebná sporiteľňa právo realizovať ktorékoľvek z poskytnutých zabezpečení,

ak príslušná zmluva neustanovuje iný postup, a to až do času, keď bude zabezpečená pohľadávky v celom rozsahu uhradená. O mieste, čase a spôsobe realizácie zabezpečenia osobu, ktorá zabezpečenie poskytla, stavebný sporiteľňa informuje následne (článok XV. Poskytnutie a zabezpečenie stavebného úveru Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Stavebná sporiteľňa a stavebný sporiteľ môže ukončiť svoj vzájomný úverový záväzkový vzťah písomnou dohodou, pričom sa zároveň vysporiadajú na záväzky stavebného sporiteľa viažuce sa na predmetný vzťah (článok XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť, bod 1/ Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka (článok XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť, bod 2/ Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť (článok XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť, bod 3, písm. c/ Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby).

Účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia (§ 1 ods. 1 zákona číslo 310/1992 Zb., o stavebnom sporení).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-5- 4C/121/2012

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 Občianskeho zákonníka).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti, pretože bolo preukázané, že medzi navrhovateľkou ako veriteľkou a odporcami v 1. až 3. rade ako dlžníkmi a odporkyňou v 4. rade ako ručiteľom bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a na základe tejto bol odporcovi v I. rade poskytnutý medziúver č.2404535 5 02 zo dňa 26.11. 2004. Titulom vykonaného dokazovania, kedy bolo jednoznačne preukázané uzatvorenie zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere

dňa 26.11. 2004, pričom jej obsah - poskytnutie úveru účastníci nespochybňovali, jej obsah potvrdili, súd nepovažoval za potrebné ďalej sa zaoberať zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, pretože navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 21.10. 2011 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Teda odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 Občianskeho zákonníka. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporcovi v 1. rade bol vyplatený mimoriadny medziúver vo výške 9 842,00 eur. Podľa výpisu z účtu predloženého na pojednávania dňa 17.9. 2013 vyplýva, že odporca vrátil celkom sumu vo výške 7 402,98 eura. Za daného stavu má navrhovateľ nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 439,02 eura (vyplatený medziúver vo výške 9 842,00 eura - splatená vrátená suma odporcom vo výške 7402,98 eura = rozdiel tvorí sumu bezdôvodného obohatenia na ktorú súd uložil povinnosť odporcom 2439,02 eura, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku). Zároveň už z uvedených dôvodov návrh v prevyšujúcej časti zamietol, pretože došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Titulom obsahu spisu, predložených listín, súd nemal pochybnosti o oprávnenosti nároku v časti a v tejto intencii rozhodol.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2439,02 eura od 22.10. 2011 do zaplatenia, nakoľko titulom odstúpenia od zmluvy listom z 21.10. 2011 odporcovia povinnosť nespĺnili a nasledujúcim dňom 22.10. 2011 sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto tento priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, zaviazal neúspešných odporcov zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z priznanej istiny na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Silvie Sovovej, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 146,00 eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, trov
-6- 4C/121/2012

právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, prevzatie a príprava zastúpenia 101,25 eura, účasť na pojednávaní 19.9. 2012 - 101,25 eura, účasť na pojednávaní 17.9. 2013 - 101,25 eura, účasť na pojednávaní 9.4. 2014 - 101,25 eura (spolu 405,00 eura), režijný paušál - 2x7,63 eura = 15,26 eura, 1x7,81= 7,81 eura, 1x8,04= 8,04 eura (spolu 31,11 eura), náhrada za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a cestou z pojednávania je celkovo za 3 hodiny na jedno pojednávanie t.j. 6 polhodín na pojednávanie po 13,01 eura. Spolu za jedno pojednávanie to predstavuje 78,06 eura, za 3 pojednávania (19.9. 2012,17.9.2013,9.4.2014) je to suma 234,18 eura, náhrada cestovných výdavkov podľa zákona 283/2002 Z. z. za cestu Košice - Svidník a späť 2 x 95 = 190 km (19.9.2012,17.9.2013,9.4.2014) osobným motorovým vozidlom zn. SUZUKI SWIFT. Celkovo uskutočnená cesta na jedno pojednávanie je 190 km. Náhrada za 1 km jazdy v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z., vo výške 0,183 eura za 1 km, čo predstavuje za celú uskutočnenú cestu na jedno pojednávanie v dĺžke 190 km 34,77 eura. Za uskutočnené cesty na 3 pojednávania (19.9. 2012,17.9. 2013,9.4. 2014) predstavuje 104,31 eura. Priemerná spotreba použitého osobného motorového vozidla je 5,0l. Cena za 1 l pohonných látok bola 19.9. 2012 vo výške 1,455 eura. Náhrada za spotrebované pohonné látky je vypočítaná podľa spotreby na 190 km, čo predstavuje 9,5 l. Pri tejto spotrebe je náhrada spotrebované pohonné látky dňa 19.9. 2012 vo výške 15,34 eura. Cena za 1 l pohonných látok bola 17.9.2013 vo výške 1,529 eura. Náhrada za spotrebované pohonné látky je vypočítaná podľa spotreby na 190 km, čo predstavuje 9,5 l. Pri tejto spotrebe je náhrada spotrebované pohonné látky dňa 17.9. 2013 vo výške 14,53 eura. Cena za 1 l pohonných látok bola 9.4.2014 vo výške 1,455 eura. Náhrada za spotrebované pohonné látky je vypočítaná podľa spotreby na 190 km, čo predstavuje 9,5 l. Pri tejto spotrebe je náhrada za spotrebované pohonné látky dňa 17.9. 2013 vo výške 13,82 eura (spolu 43,09 eura). Trovy právneho zastúpenia spolu 820,69 eura (405,00+31,11+234,18+104,31+43,09= 820,69 eura + 146,00 súdny poplatok = 966,69 eura).

Naopak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcov). Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 3 516,72 eura (8394,76 - 2439,02 eura = 3516,72 eura), čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 131,12 eura a príslušný paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 AT odmenu 65,56 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 131,12 eura, paušál 1 x 7,63 eura, vyjadrenie z 11.6. 2012 - 131,12 eura, paušál 1 x 7,63 eura, vyjadrenie zo 7.11. 2012 k odvolaniu navrhovateľa 65,56 eura, paušál 7,63 eura, zast. prii pojednávaní 17.9. 2013 - 131,12 eura, paušál 7,81 eura, zast. pri pojednávaní 18.12. 2013 131,12 eura, paušál 7,81 eura, zast. pri pojednávaní 9.4. 2014 - 131,12 eura, paušál 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 767,71 eura, DPH 20 % - 153,54 eura. Odmena advokáta spolu (s DPH) 921,25 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň SK1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov I. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo VÚB Prešov, číslo účtu: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS: 2351183 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

-7- 4C/121/2012

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.