

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213006
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512213006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobcu Detská fakultná nemocnica Košice so sídlom Trieda SNP 1, Košice, IČO: 00 606 715 proti žalovanej V. J., Z.. XX.X.XXXX, K. B. A. XXX, F., K..Č.. B. L. J. XXX, X., V. B. o zaplatenie 528,79 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 528,79 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 528,79 eura od 16.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 31.7.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 528,79 eura s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 528,79 eura od 16.11.2011 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je špecializovaným zdravotníckym zariadením poskytujúcim zdravotnú starostlivosť pacientom vo veku do 18 rokov. V čase od 2.11.2011 do 5.11.2011 poskytol neodkladnú ústavnú starostlivosť pacientovi V. J., Z.. XX.X.XXXX na detskom infekčnom oddelení s tým, že pacient nebol zdravotne poistený na území Slovenskej republiky, a preto sa jeho zákonná zástupkyňa a sprievodkyňa - žalovaná sa zaviazala uhradiť náklady za poskytnutú neodkladnú zdravotnú starostlivosť pozostávajúce: z nákladov za ošetrovacie dni 464,71 eura, z nákladov za zdravotné výkony 65,48 eura, z nákladov na lieky a ŠZM 8,60 eura, spolu 538,79 eura z čoho bol odčítaný preddavok 10,- eur uhradený žalovanou, v plnom rozsahu. Žalovaná záväzok vo výške 528,79 eura písomne uznala 5.11.2011 a zaviazala sa ho uhradiť do 10 dní od ukončenia hospitalizácie poštovou poukážkou. Pokiaľ žalovaná požiadala o povolenie uhradiť nedoplatok v splátkach po 10,- eur mesačne, žalobca vypracoval návrh dohody o splátkach, k podpisu ktorej zo strany žalovanej nedošlo.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ju súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie z 2.5.2013 č.k. 7C/39/2013-26 doručené žalovanej do vlastných rúk 10.5.2013) a žalobcom tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný. Preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Úspešný žalobca žiadal priznať voči žalovanej náhradu trov konania. V konaní však žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd o návrhu žalobcu na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.