

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/19/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206226946  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1206226946.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: ENERGOSERVIS Janda, s.r.o., 28 Října 829/270, 709 00 Ostrava, Mariánske Hory, Česká republika, IČO: 26 782 332 proti žalovanému: VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., Košická 37, 821 09 Bratislava, IČO: 31 342 841, o zaplatenie 273,12 EUR (8.228,- Sk) s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 273,12 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.10.2006 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca D.. E. P., advokát, D. XX, H..Z.. T. XX, XXX XX T. (ďalej len "pôvodný žalobca") sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2006 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 8.228,- Sk (273,12 EUR) s príslušenstvom z titulu nezaplatenia odmeny za poskytnuté právne služby. Žalovaný udelil dňa 07.02.2006 pôvodnému žalobcovi plnomocenstvo na zastupovanie vo veci 1Cob/147/05 vedenej na Krajskom súde v Bratislave a na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 22Cb/95/02. Vo veci boli vykonané úkony, ktoré boli žalovanému fakturované v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to faktúrou č. 2006/1/30 zo dňa 02.10.2006 so splatnosťou dňa 16.10.2006 na sumu 8.228,- Sk. Žalovaný úhradu faktúry nevykonával napriek výzve k uhradeniu faktúry a pokusu o zmier zo dňa 24.10.2006.

Žalobca zaplatil za podanie návrhu súdny poplatok vo výške 500,- Sk (16,59 EUR), a to kolkovými známami.

Dňa 11.02.2009 bol súdu doručený návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu. Pôvodný žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2009 postúpil uvedenú pohľadávku na spoločnosť ENERGOSERVIS Janda, s.r.o., 28 Října 829/270, 709 00 Ostrava, Mariánske Hory, Česká republika (ďalej len "súčasný žalobca"). Uznesením zo dňa 09.04.2013, č.k. 8C/19/2008-136 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca, spoločnosť ENERGOSERVIS Janda, s.r.o. Žalovaný podal voči uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/422/2013-175 odvolanie odmietol.

Súd platobným rozkazom, č.k. 31Ro/4038/2006-13, zo dňa 14.11.2006 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil pôvodnému žalobcovi sumu 8.228,- Sk a nahradil trovy konania.

Dňa 08.10.2007 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný uviedol, že platobný rozkaz bol doručený spoločníkovi a konateľovi žalovaného ako fyzickej osobe, t.j. nebol doručený žalovanému do vlastných rúk. Žalobca hodnoverne nepreukázal svoj nárok a navyše neoprávnene zadržáva písomnosti zverené mu k zastupovaniu v dobrej viere a v čase PN. OP NZ vydala pokyn na zákonný postup vo veci pre zločin podvodu v štádiu pokusu a marenia spravodlivosti spolupáchateľstvom voči žalobcovi a jeho advokátovi. Obaja menovaní mali zosnovať súdny proces voči konateľovi žalovaného a jeho manželke s cieľom pripraviť ich o majetok v hodnote 3.822.000,- Sk a viac. V konaní 32Exre/16/2005 pred Okresným súdom Bratislava I mala v dôsledku poskytnutej právnej pomoci žalobcom vzniknúť žalovanému škoda v sume 12.907.301,28 Sk istiny s prísl. Žalobca si mal vynucovať úhradu nepreukázaných a nedoložených faktúr aj zasielaním SMS majúcich charakter nebezpečného vyhrážania manželke konateľa žalovaného. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť, pretože konanie žalobcu odporuje dobrým mravom, zneužil dôveru žalovaného a závislosť v čase PN k tomu, aby ho následne s cieľom získania bezdôvodného obohatenia nútil tzv. vymyslenými faktúrami k ich úhrade, a to aj za úkony, ktoré nevykonal, resp. zmaril konanie sfaľovaním vydanéj plnej moci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s faktúrou č. 2006/1/30, s fotokópiou plnomocenstva zo dňa 07.02.2006 udelené žalovaným pôvodnému žalobcovi, pokusom o zmier zo dňa 24.10.2006, vyrozmnením Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 20.09.2007, zápisnicou o trestnom oznámení žalovaného zo dňa 12.01.2007, oznámením revíznej komisie SAK zo dňa 08.08.2007, uznesením Úradu boja proti korupcii o vznesení obvinenia voči pôvodnému žalobcovi zo dňa 30.06.2004, uznesením Úradu boja proti korupcii o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 07.04.2008, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2009, oznámením o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 02.02.2009, výzvou pôvodného žalobcu adresovanou žalovanému zo dňa 04.02.2009, rozhodnutím SAK, sp. zn. DS V-15/11:2959/2010 zo dňa 04.12.2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11C/64/2007-235 zo dňa 10.07.2012, s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 22Cb/95/2002 a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný udelil pôvodnému žalobcovi plnomocenstvo zo dňa 07.02.2006 na zastupovanie v odvolacom konaní proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.01.2005, č.k. 22Cb/95/02-162 vedeným Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/147/2005. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 22Cb/95/2002 vyplýva, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému nasledovné úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.02.2006 a účasť na pojednávaní dňa 08.06.2006. Tarifná hodnota prejednávanej veci bola 106.099,60 Sk. Pôvodný žalobca následne vystavil žalovanému faktúru č. 2006/1/30 na sumu 8.228,- Sk zo dňa 02.10.2006, splatnú dňa 16.10.2006. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú faktúru neuhradil, pôvodný žalobca mu zaslal pokus o zmier zo dňa 24.10.2006, zn. 1032/06/KM, v ktorom mu poskytol dodatočnú lehotu 10 dní na úhradu dlžnej sumy.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti korupcii zo dňa 30.06.2004, ČVS: SJP-46/OVOZTČ-BB-2003 bolo pôvodnému žalobcovi vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku. Rozhodnutím prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 10.05.2006 bol udelený súhlas s prerušením trestného stíhania. Trestné stíhanie proti pôvodnému žalobcovi bolo následne prerušené dňa 16.05.2006. Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti korupcii zo dňa 07.04.2008 bolo rozhodnuté o pokračovaní trestného stíhania pôvodného žalobcu. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry zo dňa 06.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2009 bolo trestné stíhanie voči pôvodnému žalobcovi zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Pôvodný žalobca a súčasný žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2009, predmetom ktorej bolo okrem iného postúpenie pohľadávky v sume 8.228,- Sk, ktorá je predmetom prejednávanej veci. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2009, zn. 113/09/KM.

Žalobca na pojednávaní dňa 21.01.2009 uviedol, že bol s kolegami nútený voči konateľovi žalovaného iniciovať konanie na ochranu osobnosti vzhľadom na jeho prístup, zavádzanie, vyjadrovania, nespočetné sťažnosti.

Zástupca žalovaného W. na pojednávaní uviedol, že má pochybnosti, či bol žalobca v predmetnom čase vzhľadom na jeho zdravotný stav spôsobilý vykonávať advokátsku profesiu. Po tom, ako došlo zo strany

žalovaného k strate dôvery voči jeho osobe, keď nevrátil zaplatený súdny poplatok a navyše podvodmi vyžadoval zaplataenie trojmiliónovej sumy, dal preveriť jeho konania, kde bol poverený zastupovaním a zistil v jeho práci zásadné nedostatky. Žalovaný bol v dôsledku žalobcovho konania dlhé obdobie pod exekúciou a nemohol plniť svoje záväzky. V predmetnej veci žalobca nepreukázal ani základ nároku a aj keby, otázkou zostáva kvalifikovanosť jeho zastupovania. Zástupca žalovaného sa ku konkrétnej veci nevedel vyjadriť. Žalobca zastupoval žalovaného vo viacerých veciach, pričom svoje aktivity nijako nepreukázal a navyše v októbri 2006 hromadne vypovedal plné moci s tým, že žalovaný neposkytol potrebnú súčinnosť. Žalovaný má preto vážne pochybnosti o tom, či mu vôbec vznikol nejaký nárok na odmenu.

Dňa 09.02.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že žalobca bol od 30.06.2004 do r. 2008 trestne stíhaný, a preto nemohol v danom období činiť výkon advokácie (vystupovať ako advokát čistý a nie trestne stíhaný), predstierať, že žalovanému poskytne vysokokvalifikované služby právnej pomoci. Žalobca nemohol prevziať zastupovanie žalovaného v čase jeho trestného stíhania, ergo ak prevzal zastupovanie, tak neoprávnene a v rozpore s etikou nelegálne - neoprávnene podnikal. Žalovaný zároveň uviedol, že súd nedoručil žalovanému listinné dôkazy, ktorými žalobca osvedčuje svoj údajný nárok, čím bol porušený princíp rovnosti zbrani v neprospech žalovaného.

Dňa 23.02.2009 žalovaný doručil súdu výzvu od pôvodného žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že si už nebude vymáhať pohľadávky ním zažalované na tunajšom súde. Dňa 28.06.2010 žalovaný doručil súdu návrh na zastavenie konania, nakoľko postúpenie pohľadávky v sume 273,12 EUR s prísl. z pôvodného žalobcu na spoločnosť ENERGOSERVIS Janda s.r.o. odporuje zákonu a konanie v rozpore s dobrými mravmi je neplatné. Pôvodný žalobca vedome a úmyselne porušil zásadu a povinnosť mlčanlivosti aj po skončení zastupovania, pričom prevodom pohľadávky na český subjekt nesledoval poctivý úmysel. Dňa 24.08.2011 žalovaný doručil súdu oznámenie, podľa ktorého pôvodný žalobca žalovanému nedoručil oznámenie o postúpení pohľadávky, takže hmotnoprávne nenastali účinky postúpenia pohľadávky na český subjekt. Z uvedeného dôvodu súčasný žalobca nie je aktívne legitimovaný vo veci.

Na pojednávaní dňa 08.04.2013 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že medzi účastníkmi bolo uzavreté plnomocenstvo na zastupovanie, z ktorého obsahu vyplýva nárok na odmenu, pričom pokiaľ táto nie je špecifikovaná, platí tarifa v zmysle vyhlášky. Pôvodný žalobca nemal v rozhodnom čase pozastavený výkon advokácie, istý čas bol väzobne stíhaný, trestné stíhanie však bolo napokon zastavené. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému zaslané poštou.

Podľa § 23 OZ, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v znení účinnom ku dňu udelenia plnomocenstva), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len zmluvná odmena); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 9 ods. 1 cit. vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii (v znení účinnom ku dňu udelenia plnomocenstva), komora pozastaví výkon advokácie tomu, kto nastúpil výkon trestu odňatia slobody, bol vzatý do väzby alebo komu bolo uložené disciplinárne opatrenie pozastavenie výkonu advokácie.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b) zákona o advokácii, komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Podľa § 10 zákona o advokácii, komora zapíše advokátovi pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 do zoznamu advokátov. Ak odpadnú dôvody uvedené v ustanovení § 8, komora pozastavenie výkonu advokácie advokátovi bezodkladne zruší a záznam o pozastavení výkonu advokácie vymaže zo zoznamu advokátov.

Podľa § 11 zákona o advokácii, rozhodnutie komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o pozastavení výkonu advokácie advokátovi a o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov okrem vyčiarknutia podľa § 7 ods. 1 písm. e) musí byť odôvodnené a je preskúmateľné súdom.

Súd má za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah, na základe ktorého sa pôvodný žalobca, ako advokát zaviazal poskytnúť žalovanému právne služby v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Bratislave, sp. zn. 1Cob/147/2005. Prvostupňové konanie bolo vedené Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/95/2012. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, že by medzi pôvodným žalobcom a žalovaným došlo k dohode o výške odmeny za poskytnuté právne služby. V prípade, že medzi advokátom a klientom nedôjde k dohode o výške odmeny, odmena sa určí podľa ustanovení o tarifnej odmene podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Po preskúmaní spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 25Cb/95/2012 súd zistil, že pôvodný žalobca v konaní poskytol žalovanému dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.02.2006 a účasť na pojednávaní dňa 08.06.2006. Tarifná hodnota prejednávanej veci bola 106.099,60 Sk. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby tak predstavovala sumu 3.950,- Sk, pričom výška režijného paušálu za rok 2006 bola 164,- Sk. Výška odmeny advokáta tak spolu predstavovala sumu 8.228,- Sk, čo po prepočte konverzným kurzom činí sumu 273,12 EUR. Žalovanému bola uvedená suma fakturovaná zo strany pôvodného žalobcu, pričom splatnosť faktúry bola stanovená na deň 16.10.2006. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ani po zaslaní pokusu o zmier uvedenú sumu neuhradil, pôvodný žalobca sa so svojim nárokom obrátil na súd.

Žalovaný v konaní namietal, že pôvodný žalobca nemohol prevziať zastupovanie žalovaného v čase jeho trestného stíhania, ergo ak prevzal zastupovanie, tak neoprávnene a v rozpore s etikou nelegálne - neoprávnene podnikal. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pôvodný žalobca bol trestne stíhaný od 30.06.2004. Trestné stíhanie bolo prerušené dňa 16.05.2006, pričom opätovne v ňom bolo pokračované odo dňa 07.04.2008. Trestné stíhanie voči pôvodnému žalobcovi bolo právoplatne zastavené dňa 25.08.2009. Platná legislatíva advokátovi neumožňuje poskytovať právne služby v čase, kedy mu bol zo

strany Slovenskej advokátskej komory pozastavený výkon advokácie. S poukazom na § 8 ods. 2 písm. b) zákona o advokácii komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci. V uvedenom ustanovení je zakotvená fakultatívna možnosť komory pozastaviť výkon advokácie advokátovi, voči ktorému sa vedie trestné stíhanie. V prejednávanej veci je nesporné, že v čase udelenia plnomocenstva zo strany žalovaného bol pôvodný žalobca trestne stíhaný. V konaní však nebolo súdu predložené rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory o pozastavení výkonu advokácie pôvodnému žalobcovi. Žalovaný aj pôvodný žalobca počas konania uviedli, že pôvodný žalobca bol počas doby trestného stíhania aj väzobne stíhaný. V uvedenom prípade by bol pôvodnému žalobcovi ako advokátovi obligatórne pozastavený výkon advokácie. Zo spisu sp. zn. 25Cb/95/2012 však nesporne vyplýva, že v konkrétnom čase, kedy boli úkony právnej služby poskytnuté, sa pôvodný žalobca nemohol nachádzať vo väzbe. Plnomocenstvo bolo datované dňa 07.02.2006, pričom na plnomocenstve sa nachádza vlastnoručný podpis pôvodného žalobcu. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 08.06.2006 vyplýva, že pojednávania sa osobne zúčastnil koncipient pôvodného žalobcu, a to na základe plnomocenstva zo dňa 08.06.2006. Z uvedeného vyplýva, že pôvodný žalobca sa musel osobnou účasťou podieľať na úkonoch právnej služby (podpísanie plnomocenstva na zastupovanie žalovaného dňa 07.02.2006 a podpísanie plnomocenstva udeleného koncipientovi na zastupovanie na pojednávaní dňa 08.06.2006). Pôvodný žalobca sa tak v predmetnom čase nemohol nachádzať vo väzbe. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo preukázané, že by bol pôvodnému žalobcovi pozastavený výkon advokácie v čase poskytovania právnych služieb žalovanému, pôvodnému žalobcovi vznikol nárok na riadnu odmenu za takto poskytnuté právne služby.

Žalovaný sa počas konania vyjadril, že mu nebolo oznámené, že by došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu. Podľa vyjadrenia pôvodného žalobcu bol žalovaný o tejto skutočnosti upovedomený na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2009, zn. 113/09/KM. Pre upovedomenie dlžníka o postúpení pohľadávky zákon nepredpisuje osobitnú formu. Oznámenie o postúpení pohľadávky možno urobiť písomne, ale aj ústne. Len čo však bol dlžník o postúpení pohľadávky informovaný a nadobudol tak vedomosť o tom, že došlo k zmene v osobe veriteľa, môže svoj dlh s právnymi účinkami splnenia dlhu plniť len novému veriteľovi. S postúpenou pohľadávkou prechádza na nového veriteľa aj príslušenstvo dlhu a všetky práva s ním spojené. Z uvedeného je zrejmé, že aj keby nebolo oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému doručené zo strany pôvodného žalobcu, žalovaný mal možnosť dozvedieť sa o postúpení pohľadávky v priebehu súdneho konania, a to na základe návrhu na zmenu účastníka konania a následného uznesenia súdu, ktorým o zmene účastníkov rozhodol. Od času, kedy sa žalovaný preukázateľne dozvedel o postúpení pohľadávky, môžu nastať hmotnoprávne účinky splnenia dlhu len vtedy, pokiaľ žalovaný bude plniť postupníkov, t.j. súčasnému žalobcovi. Súd má za to, že súčasný žalobca je ako postupník aktívne legitimovaným účastníkom v konaní, a preto súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca.

Žalovaný ďalej namietal, že pôvodný žalobca vedome a úmyselne porušil zásadu a povinnosť mlčanlivosti aj po skončení zastupovania, pričom prevodom pohľadávky na český subjekt nesledoval poctivý úmysel. Pôvodný žalobca bol už v minulosti oslobodený Disciplinárnym senátom SAK, sp. zn. DS V-15/11: 2959/2010 od disciplinárneho previnenia, ktorého sa mal dopustiť tak, že zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil svoje pohľadávky z titulu nezaplatených trov právneho zastúpenia voči svojmu bývalému klientovi, a to konateľovi a spoločníkovi žalovaného. Disciplinárny senát dospel k záveru, že takéto postúpenie pohľadávky nie je v rozpore so žiadnou právnou normou ani s profesijnou etikou.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobca riadne preukázal vznik uplatňovaného nároku čo do dôvodu aj výšky. Pôvodnému žalobcovi vznikol nárok na odmenu za poskytnuté právne služby v sume 8.228,- Sk (273,12 EUR), a to na základe plnomocenstva zo dňa 07.02.2006, ktoré mu udelil žalovaný. Súd má za preukázané, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a súčasným žalobcom ako postupníkom. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by zaplatil dlžnú sumu súčasnému žalobcovi, prípadne pôvodnému žalobcovi pred tým, ako sa o postúpení pohľadávky preukázateľne dozvedel. Z vyjadrení žalovaného počas konania je navyše zrejmé, že popieral samotný právny základ, v zmysle ktorého mala pôvodnému žalobcovi vzniknúť voči nemu peňažná pohľadávka. Na základe uvedeného súd uznal návrh žalobcu za dôvodný v plnom rozsahu, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 273,12 EUR s príslušenstvom.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania). Faktúra vystavená pôvodným žalobcom sa stala splatnou dňa 16.10.2006. Žalovaný sa tak dostal do omeškania dňa 17.10.2006. Úroky z omeškania tak boli určená vo výške 9% od 17.10.2006 do zaplattenia.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že účastníci konania neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.