

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227185
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413227185.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: L. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., E. XX, občan SR, zastúpená: Advokátska spoločnosť, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, zastúpená konateľkou a advokátkou JUDr. Tatianou Timoranskou, proti odporcovi: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., E. XX, občan SR, t. č. bytom Z. XX, K., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 9C/291/2013-50 zo dňa 12. novembra 2013, v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 9C/291/2013-118 zo dňa 11. februára 2013 a opravným uznesením k dopĺňaciemu uzneseniu č. k. 9C/291/2013-121 zo dňa 18. februára 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 11. novembra 2013 Okresný súd v Nových Zámkoch ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. 5, na 2. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese E. XX v G. J., až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu, počnúc právoplatnosťou uznesenia, ktorý výrok bol dopĺňacím uznesením doplnený o ďalší výrok, ktorým súd uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať vylúčenia odporcu z užívania spoločného bytu podľa ustanovenia § 705a OZ (Občianskeho zákonníka - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), na adrese E. ul. XX v G. J., keď opravným uznesením opravil nesprávne uvedený rok vydania dopĺňacieho uznesenia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah návrhu navrhovateľky a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 74 ods. 1, § 75 ods. 5 veta druhá, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. g/ a § 76 ods. 4) tým, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto mu v plnom rozsahu vyhovel s poukazom aj na predložené listinné dôkazy, ale najmä z dôvodu, že navrhovateľka je spolu so svojimi deťmi vystavená neustálemu psychickému tlaku a stresu z prípadnej každej legálnej návštevy odporcu, pričom je potrebné vziať do úvahy, že z bytu sa (odporca) odsťahoval do K. k svojej matke a predbežné opatrenie je dočasným riešením vo veci a platí iba do právoplatného skončenia veci samej o vylúčenie odporcu z užívania bytu. O obdobnom návrhu účastníkov konania (navrhovateľky) súd konal a rozhodoval aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9C/213/2012, v ktorom návrhu navrhovateľke vyhovené nebolo. V danom prípade mal súd prvého stupňa za to, že navrhovateľka dostatočne preukázala a osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcu v zákaze vstupu odporcu do bytu, predloženými listinnými dôkazmi, z ktorého vyplýva agresívne správanie sa odporcu voči nej a trom maloletým deťom, najmä tým, že ich psychicky týra neohlásenými návštevami, vniknutím do bytu počas nočných hodín, s tým, že maloleté deti spolu s navrhovateľkou sú v neustálom strese a strachu pred odporcom, čo im môže vyviest' Jeho správanie je nepredvídateľné a týmto predbežným opatrením súd poskytuje navrhovateľke dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte

náležite zistený, ale sú tu dôvody pre túto dočasnú úpravu pomerov. Predmetné predbežné opatrenie je nariadené a platí iba do právoplatného skončenia vo veci samej o vylúčenie odporcu z vyššie uvedeného bytu. Vydanie dopĺňacieho uznesenia súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 1 a § 167 ods. 2 OSP tým, že v zmysle pokynu odvolacieho súdu, doplnil svoje rozhodnutie o určenie sudcovskej lehoty na podanie návrhu vo veci samej navrhovateľkou.

Uvedené uznesenie po jeho prevzatí dňa 14.11.2013 včas podaným odvolaním zo dňa 25. novembra 2013 (na pošte podané 26. novembra 2013) napadol len odporca domáhajúci sa jeho zrušenia, alternatívne jeho zmeny tak, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Poukázal na to, že s navrhovateľkou sú v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/178/2012 a súčasne na Okresnom súde Bratislava II. prebieha aj konanie o zverenie maloletého syna účastníkov konania do starostlivosti niektorého z rodičov pod sp. zn. 59P/18/2013, keď vzťahy medzi nimi boli rozvrátené a navrhovateľka odišla z ich spoločnej domácnosti aj so svojimi dvomi deťmi z prvého manželstva a spoločného maloletého syna nechala u svojho otca a nejavila o neho žiadny záujem, pričom predbežným opatrením zo dňa 24. júla 2012 ho Okresný súd v Nových Zámkoch zveril do jeho osobnej starostlivosti. Má za to, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí a nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, keď ako odporca doložil nové listinné dôkazy a preukázal skutočnosti svedčiacie v jeho prospech a vyvrátil nepravdivé obvinenia navrhovateľky. Znalkyňa K. je voči jeho osobe zaujatá a maloletý B. A. navštevoval psychologičku opakovane už od roku 2006 pre poruchy svojho správania, preto ho navrhovateľka pokojne mohla zmanipulovať, aby vedome klamal. V predmetnom byte bol so švagrom M.. P. O. 2. a nie 4. septembra 2013, keď ešte v auguste 2012 našiel v byte milenca navrhovateľky B. M. komplet nasťahovaného v ich spoločnom byte, a navrhovateľka mu 21.8.2013 porodila dieťa, ide o už štvrté dieťa navrhovateľky, ktoré porodila tretiemu mužovi v poradí. V ten deň mal pripravený návrh dohody o vypořádání BSM, ktorý sa už predtým viackrát pokúšal navrhovateľke doručiť, pričom navrhovateľka od júna 2012 po pristihnutí ju s milencom odišla k milencovi. Navrhovateľka navymýšľala účelovo vykonštruované trestné oznámenia voči jeho osobe a on sa v daný deň vôbec nedostal do vlastného bytu. Navrhovateľka sa už v minulosti pred vyšetrovateľom sama priznala, že účelovo klamala len preto, aby mu bol zakázaný vstup do bytu a po uvedenom termíne ju v poradí už druhýkrát našiel z bytu odsťahovanú, keď dňa 8.10.2013 sa opäť nemohol dostať do vlastného bytu, i keď navrhovateľka bola v byte prítomná a neotvorila ani napriek prítomnosti polície.

Vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že zotráva v plnom rozsahu na svojich stanoviskách a žiada vo veci rozhodnúť.

Proti dopĺňaciemu uzneseniu a ani voči opravnému uzneseniu žiaden z účastníkov opravný prostriedok nepodal. Dopĺňacie uznesenie zo dňa 11. februára 2014 prevzala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 12. februára 2014 a opravné uznesenie dňa 19.2.2014, pričom podľa úradného záznamu Okresného súdu v Nových Zámkoch tento dňa 31.3.2014 o 13.40 hodine lustráciou v registri zistil, že navrhovateľka nepodala návrh na súd voči odporcovi vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ OSP, predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak - (§ 218 ods. 1 písm. e/ OSP).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporcu a prihliadajúc i na splnenie procesných podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné v zmysle citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e/ OSP odmietnuť (bez preskúmania jeho vecnej správnosti) z dôvodu, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení zaniklo v dôsledku toho, že navrhovateľka v súdom určenej lehote 30 dní od prevzatia dopĺňacieho uznesenia nepodala voči odporcovi návrh na začatie konania vo veci samej, t. j. návrh na vylúčenie odporcu z užívania predmetného spoločného bytu na E. ulici XX v G. J. v zmysle ustanovenia § 705a OZ. Účinky napadnutého rozhodnutia pre jeho zánik pominuli a teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nebolo o čom rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.