

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010106
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/22/2014-373

IČS: 5914010106

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému J. C., pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 13.03.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným J. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený J. C., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale

bytom J., t.č. C. XXX/X, XXX XX X. 3, G.

republika, na slobode,

je vinný, že

od mesiaca máj 2000 do októbra 2000, spočiatku pod vlastným menom, neskôr pod vymysleným menom X. Q., neoprávnene ponúkal na území Slovenskej republiky, prípadným záujemcom sprostredkovanie zamestnania - brigády v Taliansku, za čo vylákal od osôb

- D. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. č. XXXX/XX, L., čiastku 4.900,- Sk (162,65 eur),
- F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. U. Q. XXX/XX, XXX XX, A., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. F. X. XXXX/X, O., V., ČR, čiastku X.XXX,- Sk (162,65 eur),
- J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. XXXX/X, XXX XX V. A., čiastku 4.910,- Sk (XXX,XX eur),
- D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, okr. I. F., čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XXX, B. B., čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, A., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. Z. XXX, čiastku 4.900,- Sk (162,65 eur),
- V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na stanicu č. 2, D. pri Z., čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. XX, čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. S. K. X/XX, I., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Na hlinách XXXX/XX, K., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. A. XXXX/XX, K., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, O., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. X. XXXX/X, F., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, okr. E., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),
- E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX B., čiastku 5.000,- Sk (165,97 eur),
- P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXX, čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, okr. Z. F. nad V., čiastku X.XXX,- Sk (165,64 eur),
- F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XX, čiastku X.XXX,- Sk (159,33 eur),
- F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. 9, B., čiastku X.XXX,- Sk (162,65 eur),
- F. X., r. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Z. XXXX/X, I., čiastku 4.800,- Sk (XXX,XX eur),
- F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Z. XXXX/X, I., čiastku 4.800,- Sk (159,33 eur),

ako poplatok za sprostredkovanie, pričom vedel, že túto prácu nezabezpečí, peniaze takto získané si ponechal a minul ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodeným škodu v celkovej výške 116.100,- Sk (3.853,81 eur),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku nie malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 podmienene odkladá a podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodených:

- D. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. č. XXXX/XX, L.,
 - F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. U. Q. XXX/XX, XXX XX, A.,
 - F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. F. X. XXXX/X, O., V., ČR,
 - J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. XXXX/X, XXX XX V. A.,
 - D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, okr. I. F.,
 - P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XXX, B. B.,
 - X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, A.,
 - G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. XX,
 - F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. S. K. X/XX, I.,
 - F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Na hlinách XXXX/XX, K.,
 - F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. A. XXXX/XX, K.,
 - F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, O.,
 - P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. X. XXXX/X, F.,
 - F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, okr. E.,
 - E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX,
 - X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, okr. Z. F. nad V.,
 - F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XX,
 - P. Farkašová, nar. 10.11.1975, bytom Hrobákova 1637/9, 851 02 Bratislava 5,
- s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.03.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. C..

Dňa 14.03.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 17/14/5508-36 zo dňa 13.03.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 13.03.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený J. C. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 podmiennečne odložil a podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 13.03.2014 uzatvoril s obvineným J. C. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 obvinený J. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. C. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 09.04.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.