

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211848
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612211848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Romana Tichého v právnej veci navrhovateľa: Resistance Investments, s. r. o., so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105, právne zastúpený JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom T. XXX/XX, Q., proti odporcovi: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., H. XXXX/X, toho času bytom H. XX, A. E., v konaní o zaplatenie 699,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/162/2012-44 zo dňa 5. februára 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť GOLDKREDIT, a. s., so sídlom Pařížská 1067/8, Praha, Česká republika, IČO: 288 70 191 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 699,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 01.08.2008 do zaplatenia. Pôvodný navrhovateľ nárok odvodzoval od zmluvy o úvere uzavretej dňa 24.01.2008 medzi odporcom a spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o. ako jeho právnym predchodcom. Z dôvodu porušenia dojednaných zmluvných podmienok bola dňa 09.08.2008 vyhlásená predčasná splatnosť celého úveru. Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, okresný súd sa preto zaoberal posúdením uplynutia 3-ročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že žalobný návrh bol súdu doručený dňa 25.10.2012, pričom premlčacia doba začala plynúť odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru a uplynula dňa 09.08.2011. Pokiaľ by aj nebolo došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, ten mal byť celý splatený najneskôr dňa 24.02.2009, teda dňom 24.02.2012 by došlo k uplynutiu zákonnej premlčacej doby. Vychádzajúc z týchto skutočností nárok navrhovateľa na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania odporcom zamietol.

Odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, avšak v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. si neuplatnil náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie pôvodný navrhovateľ. Rozhodnutie okresného súdu považoval za nesprávne, pretože doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Poukázal na to, že medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou BENEFIT INVEST, s.r.o. a odporcom prebiehalo od 24.06.2010 až do 04.04.2012 konanie pred Stálym rozhodcovským súdom Slovenská rozhodcovská a.s.. Počas

tohto konania neplynula premlčacia lehota, čím nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku voči odporcovi. Žiadal, aby odvolací súd vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, prípadne „uznal“ jeho návrh za oprávnený a zaviazal odporcu zaplatením žalovanej istiny a trov konania.

V priebehu odvolacieho konania bol krajskému súdu doručený procesný návrh pôvodného navrhovateľa a spoločnosti Resistance Investments, s. r. o., ktorým žiadali, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpila táto spoločnosť. Krajský súd uznesením č. k. 7Co/223/2013-65 zo dňa 17. februára 2014 postupom podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. rozhodol o pripustení zmeny účastníkov na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa ako nový navrhovateľ vstúpila do konania spoločnosť Resistance Investments, s. r. o..

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Okresný súd pri posúdení dôvodnosti odporcom uplatnenej námietky premlčania, správne vychádzal zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaného dokazovania do dňa vyhlásenia napadnutého rozhodnutia. Navrhovateľ v konaní pred prvostupňovým súdom netvrdil, ani nepreukázal nedôvodnosť uplatnenej námietky premlčania. Z obsahu spisu nevyplývalo, že o nároku navrhovateľa prebiehalo rozhodcovské konanie, ktoré by malo mať vplyv na trvanie (prerušenie) plynutia premlčacej doby.

Tieto tvrdenia navrhovateľ uplatnil až v rámci podaného odvolania. Odvolacie konanie je postavené na systéme tzv. neúplnej apelácie. Odvolací súd naďalej zostáva súdom, ktorý nie je viazaný skutkovými zisteniami a skutkovými závermi súdu prvého stupňa a ktorý môže vykonať dokazovanie k zisteniu skutkového stavu, nesmie však pritom zásadne - na rozdiel od systému úplnej aplikácie - prihliadať na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa. S prihliadnutím k novým skutočnostiam a dôkazom možno prvostupňový rozsudok preskúmať iba v prípadoch uvedených v § 205a ods. 1 O.s.p.. Uvedené ustanovenie taxatívne určuje, v ktorých prípadoch sú odvolacím dôvodom skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa. Ide o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní nedošlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., alebo ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Navrhovateľ v podanom odvolaní netvrdil a nepreukázal, že ide o niektorý z takýchto prípadov.

Vychádzajúc z týchto skutočností krajský súd preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, neprihliadal na skutočnosti uvádzané odporcom o prerušení plynutia premlčacej doby.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia od veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.