

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202750
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202750.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. L. G., nar. X.XX.XXXX, t.č. bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov: otca: M.. B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, Z. G. E., právne zastúpený JUDr. Janka Vasiľová, advokátka, Kudlovsá 1, 066 01 Humenné a matky: Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. T.. XXXX, Z. G. E., o návrhu otca o vydanie predbežného opatrenia t a k t o

r o z h o d o l :

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

Otec maloletého M.. B. G., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým L. G., nar. XX.XX.XXXX každý prvý a tretí víkend v mesiaci, v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa riadne pripraviť a pred domom, kde býva, odovzdať ho otcovi spolu so všetkými platnými dokladmi maloletého, vrátane cestovného pasu a otec je povinný na tom istom mieste maloleté dieťa odovzdať v stanovený čas spolu so všetkými platnými dokladmi maloletého matke.

Čo do zvyšku návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd určil, že je oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou o zmenu osobnej starostlivosti pod sp.zn. 9P 132/2013 upraviť styk s maloletým L. a to tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie konanie pod sp.zn. 9P 132/2013 na zmenu osobnej starostlivosti. Konanie v predmetnej veci nie je ukončené a z výsledkov doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloletý je citovo viazaný k oboj rodičom. U maloletého bola zistená vznikajúca závislosť na počítačových hrách. Maloletý sa dostáva do sociálnej izolácie, jeho výsledky v škole sa radikálne zhoršili a maloletý má problémy so správaním. Vzhľadom na vek maloletého, spôsob jeho života, hlavne v súvislosti so vznikajúcou závislosťou na počítačových hrách a benevolentný prístup matky k otázke vyššie uvedených problémov u maloletého je potrebné, aby otec maloletého mal možnosť v širšom rozsahu výchovne pôsobiť na maloletého. Preto je v záujme maloletého L., aby súd na čas do právoplatného skončenia tohto súdneho

konania upravil oprávnenie otca stretávať sa s maloletým v širšom rozsahu, nakoľko maloletý sám nevie posúdiť následky svojho konania a pod negatívnym vplyvom matky s otcom sa stretáva len v minimálnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P 132/2013 o zmenu osobnej starostlivosti, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C 59/2013 o rozvoze manželstva, správou kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C 141/2011 zo dňa 7.9.2011 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil dohodu o úprave rodičovských práv a povinností ako aj o úprave styku s maloletými deťmi uzavretú medzi účastníkmi konania v takom znení, že vtedy ešte maloletú K. G. a maloletého L. G. na čas po rozvoze zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navrhovateľky a odporcu, a to tak, že navrhovateľka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti prvý a druhý týždeň v mesiaci a odporca je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý tretí a štvrtý týždeň v mesiaci, ktorý bude nasledovať po dátume nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia s tým, že rodičia si budú deti odovzdávať v nedeľu na konci príslušného týždňa v čase o 17.00 hod. s tým, že odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať v bydlisku navrhovateľky a navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 9P 132/2013 o zmenu osobnej starostlivosti. Návrh podala matka maloletého, v ktorom uviedla, že striedavá osobná starostlivosť fungovala do doby, kým s otcom bývali v spoločnej domácnosti. Od mája 2013 sa otec presťahoval do svojho bytu, na ulici M. vo Vranove nad Topľou. Maloletý L. sa od tejto doby snažil zvyknúť na prostredie u otca. Napriek skutočnostiam, že svojho otca má rád a má záujem sa s ním stýkať, tak si nedokáže zvyknúť na nové prostredie. Otec má iný výchovný štýl ako ona. Je autoritatívny, a maloletý syn má k výchove otca svoje výhrady, nemôže sa prejaviť slobodne a spontánne ako v domácnosti matky. Uviedla, že jej osobná striedavá starostlivosť vyhovovala, avšak maloletému L. to nevyhovuje a odmieta ju. Otca navštevuje iba v mieste jeho zamestnávateľa, kde si vypýta peniaze a takto sa realizuje styk do dnešného dňa. Preto podala návrh a má záujem o zverenie maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, pretože otec mu nedokáže zabezpečiť pokojné prostredie na štúdium, život, a syn chce bývať a žiť v jej domácnosti. V trojizbovom byte má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie jeho riadnej výchovy.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 31.3.2014 otec uviedol, že so synom navštevuje Centrum pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Humennom. Žiada, aby súd pojednávanie odročil s tým, že syn sa sedení zúčastňuje a preto žiadal, aby súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu ďalších sedení v Centre pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie.

Zo správy Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Humennom PhDr. Agáty Sakalovej je zrejmé, že maloletý L. je v sociálnom kontakte ústretový, v rozhovore zameranom na jeho rodinu a jeho vnútornú psychickú realitu reaguje precitlivo, lakrimózne. Verbalizuje, že v tomto čase chce byť viac s mamou ako s otcom, zdôrazňuje to takto: „pretože u otca v jeho byte je to iné ako byť s mamou ako s otcom“. Prestal športovať, v škole sa snaží, ale známky nemá veľmi dobré. Plánuje si ich opraviť. Má rád prácu pri počítači. Do mája 2013 si prakticky ani rozvod rodičov neuvedomoval, pretože otec žil spolu s nimi. Po odchode otca v máji 2013 si uvedomil, že rodičia sa rozviedli, čo ho veľmi mrzí, ťažko to prežíva, trápi sa tým. V zvládnutí rozvodu rodičov mu bola veľkou oporou aj jeho staršia sestra, ktorá je aktuálne študentkou vysokej školy, takže nie sú denne eventuálne tak často v kontakte. Jeho najväčším skrytým trápením je to, že už nie sú s rodičmi a nefungujú ako rodina. Verbalizuje, že oboch rodičov má veľmi rád (plače). Zo záveru psychologickéj konzultácie a odporúčania psychologičky vyplýva, že L. je v čase psychologických konzultácií vo veku 13 rokov, z psychologického hľadiska v kritickom psychologickom období prudkých osobnostných zmien, pubescencie, pre ktoré je charakteristická výrazná nerovnováha fyzického a psychického dozrievania. Na úrovni emocionality

nemá doposiaľ psychologicky spracovaný rozpad jeho rodiny, eventuálne rozvod rodičov. Je pod silným emocionálnym tlakom z dôvodu rozchodu rodičov a pretrvávajúcich porozvodových sporov jeho rodičov. Sám nezvláda tento psychický tlak, preto si hľadá obranné mechanizmy aj vo forme úniku do nereálneho sveta v PC. Voči otcovi, aj napriek tomu, že verbalizuje pozitívnu citovú väzbu, vytvoril si postoj typický pre pubescenta, t.j. že chce byť radšej u matky, než u otca, aj keď udáva, že sa rád s otcom stretne a zájde k nemu. Rodičom odporúča riešiť svoje partnerské porozvodové nejasnosti bez prítomnosti syna, bez toho, aby ho vťahovali do svojich konfliktov, čím podporia ozdravovanie jeho psychiky, eventuálne oslabia ďalšiu neurotizáciu dieťaťa. K ďalšiemu psychickému vývinu potrebuje dieťa tak starostlivosť otca ako aj matky, ktorá by mala byť v prípade maloletého L. v pomere rovnomernom, preto odporúča v tomto smere rodičom dôjsť ku konsenzu, eventuálne urobiť vzájomné kompromisy smerom k naplneniu svojich rodičovských rolí a tým aj podporovaniu harmonického psychického vývinu ich nepĺnoletého syna. Za vhodné sa z psychologického hľadiska javí naďalej realizovanie psychologického poradenstva nielen u maloletého L. ale aj u oboch rodičov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v súčasnosti je styk otca s maloletým realizovaný len na jeho pracovisku, ktorý ho navštevuje, vypýta si peniaze a tým je realizácia styku ukončená.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Inštitút predbežného opatrenia, je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie, mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej, stratilo svoj faktický význam. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení, aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP).

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej alebo v priebehu už začatého súdneho konania.

Súd nemení svoj názor v tom, že pri rozvode manželstva rodičov bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, od rozvodu manželstva sa styk realizuje len na pracovisku otca. Súdom bolo zistené, že otec maloletého má novú známosť, zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého syna, preto vzhľadom na vyššie uvedené súd mal zato, že v danom prípade sú splnené základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia, preto súd vyhovel návrhu otca sčasti, aj vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý v priebehu konania vo veci samej navrhoval, aby predbežne bol upravený styk maloletého s otcom a to vzhľadom k tomu, že obaja rodičia na pojednávaní súhlasili s tým, že chcú dokončiť sedenia v Centre pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Humennom na odporúčanie psychologičky, ale najmä berúc do úvahy právo maloletého dieťaťa na zachovanie

jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadnuc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a zároveň na rešpektovanie jeho práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Na záver súd len poznamenáva, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu styku otca s maloletým do ukončenia pojednávania vo veci o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti, lebo doposiaľ vykonaným dokazovaním súdu bolo preukázané, že maloletý je závislý na počítačových hrách. Zo správ, ktoré došli súdu, je zrejmé, že zhoršil sa v správaní, takisto aj v prospechu, preto súd vydal toto predbežné opatrenie do rozhodnutia vo veci samej a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu a v danom prípade išlo o takéto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.