

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206139
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206139.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., o sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Mgr. Y. P., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., Na X. XXXX/12, o zaplatenie zmenkovej sumy 800,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako "nariadenie"). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 800,66 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne: zo sumy 1.510,66 eur od 01.12.2009 do 07.07.2010 (čo predstavuje 827,10 eur), zo sumy 790,66 eur od 08.07.2010 do 30.08.2010 (čo predstavuje 171,54 eur), zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010 (čo predstavuje 63,29 eur), zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010 (čo predstavuje 50,03 eur), zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010 (čo predstavuje 151,92 eur), zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 (čo predstavuje 55,15 eur) a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia. Ďalej sa navrhovateľ podaným návrhom domáha zaplatenia 6 % ročného úroku: zo sumy 1.510,66 eur od 12.07.2010 do 30.08.2010 (čo predstavuje 10,47 eur), zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010 (čo predstavuje 4,17 eur), zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010 (čo predstavuje 3,30 eur), zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010 (čo predstavuje 10,02 eur), zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 (čo predstavuje 3,64 eur) a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia. Napokon sa navrhovateľ podaným návrhom domáha priznania zmenkovej odmeny vo výške 5,04 eur, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je odporkyňa s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Ružomberok, dátum vystavenia zmenky je uvedený 22. máj 2009 a v časti "zmenková suma" je uvedené 1.498,78 eur a v časti "zmenkový úrok 0,25% denne od" je vyplnený dátum 01. decembra 2009. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené: číslo zmluvy 5581099. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru

3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOST', s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o..

Po podaní akéhokoľvek návrhu na súd patrí medzi prvotné administratívne úkony lustrácia účastníkov konania v elektronickom registri. Výstup z tejto lustrácie sa žurnalizuje do spisu alebo sa vyznačí na prvej strane návrhu. V tomto prípade bolo na návrhu vyznačené, že konaniu predchádza o.i. aj konanie č.k. 7Er/76/2011, 6Er/722/2012, 6Er/465/2012, 5Er/36/2011 a 7Er/142/2012. Z tejto lustrácie získal súd vedomosť, že na tunajšom súde odporkyňa vystupovala ako povinná v exekučnom konaní č. 5Er/36/2011, pričom ako oprávnená v tomto konaní vystupovala spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o.. Za takýchto okolností bolo na mieste, aby si súd uvedený exekučný spis pripojil, bez toho, aby to ktokoľvek navrhol, resp. žiadal, pretože tak urobil za účelom skúmania podmienok konania, najmä pre účel zistenia, či tu neexistuje prekážka rozhodnutej veci.

Po pripojení tohto spisu, súd z jeho obsahu zistil, že zmenka bola vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. 5581099 uzavretou medzi odporkyňou a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. dňa 22.05.2009. Na základe uvedeného súd tlačivom B podľa čl. 4 bod 4 nariadenia navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie návrhu, a to, aby oznámil, či mu bola zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 5581099 uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a odporkyňou a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru (z vyššie uvedenej zmluvy o úvere) v čase vyplnenia zmenky.

Aj keď to navrhovateľ v citovanom vyjadrení konkrétnym spôsobom neuviedol, z obsahu vyjadrenia možno dedukovať, že:

- spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o. na navrhovateľa previedla len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplatenej časti úveru v čase vyplnenia zmenky nie je známa.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď (tlačivo C) doručil odporkyňi, ktorá ho prevzala dňa 07.01.2014.

Dňa 10.02.2014 odporkyňa súdu doručila podanie označené ako odpor proti návrhu na uplatnenie pohľadávky, v ktorom uviedla, že podáva odpor proti návrhu na uplatnenie pohľadávky pod číslom č.k. 6C/143/2013. Ďalej uviedla, že spočiatku nevedela o čo ide. Pri nahliadnutí spisu predpokladá, že navrhovaná spoločnosť zastupuje alebo odkúpila pohľadávku od spoločnosti Pohotovost', s.r.o., s ktorou žiaľ nemá dobré skúsenosti. Aj na základe skutočnosti, že súd uznesením 5Er/36/2011-15 zo dňa 23.02.2011 zastavil exekučné konanie, spoločnosť Pohotovost', s.r.o. aj naďalej predávala alebo postupovala vec na vymáhanie iným spoločnostiam. Spoločnosť RVD, a.s., Bratislava jej v tejto veci zaslala niekoľko výhražných listov v podobnom znení: "Ak nezaplatíte, bude Vaše meno figurovať ako neplatič v regionálnych novinách a na plagátoch vo vašom meste". V spoločnosti figuruje naďalej ako dlžníčka, čoho sa veľmi obáva, nakoľko vec sa ťahá už dlhú dobu a ona je ku dňu 05.10.2012 dlžná spoločnosti neuveriteľne vysokú sumu 3.324,49 eur ako vyplýva z priloženého listu. Nevie posúdiť, či sú jej dôvody opodstatnené, ale prosí o pomoc. K svojmu podaniu odporkyňa okrem iného priložila list spoločnosti Pohotovost', s.r.o. zo dňa 05.10.2012, ktorým jej oznamuje, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 5581099, ktorá ku dňu 10.05.2012 predstavuje sumu 3.324,49 eur s denným úrokom 1,49 eur postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.05.2012 na spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 45 684 618 (č.l. 58 spisu).

Podľa čl. 7 bod 1 písm. c/ nariadenia súd dňa 11.02.2014 predvolal strany na pojednávanie, ktorého termín určil na deň 26.02.2014 o 10,30 hod., a to z dôvodu, že považoval za potrebné s ohľadom na obsah podania odporkyne. Toto pojednávanie bolo odročené bez jeho otvorenia, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho vykonanie, keďže nebolo vykázané doručenie predvolania na strane odporkyne. Nový termín pojednávania súd určil na deň 09.04.2014 o 13,15 hod., ktorého sa zúčastnili právny zástupca navrhovateľa aj odporkyňa.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nevie o čo ide v tomto konaní, preto keď jej prišla zásielka zo súdu, tak išla do informačného centra, kde jej bolo povedané, že zrejme ide o pôžičku, ktorú si brala z Pohotovosti, na základe čoho ona vydedukovala, že spoločnosť CD Consulting asi túto pohľadávku odkúpila od spoločnosti Pohotovosť. Je pravdou, že počas manželstva si s manželom brali niekoľko pôžičiek, ktoré po rozvoze ostali len na nej. Myslí si, že keď to Pohotovosti už raz na súde zamietli pre súdneho exekútora, tak to teraz žiadajú inak, ale nerozumejú prečo ide o inú sumu, keď v liste z r. 2012, ktorý dostala od Pohotovosti bola uvedená suma 3.324,49 eur. Vo svojej výpovedi odporkyňa uviedla, že si je vedomá toho, že podpísala danú zmenku. Ak od nej žiadajú zaplatiť sumu uvedenú na zmenke vo výške 1.496,78 eur, tak ja by som mala doplatiť už len 69,66 eur, pretože 1.427,12 eur som uhradila. Doklady o úhradách som predložila JUDr. Zbojovej na tunajšom súde a keď mi prišlo rozhodnutie, že exekúcia prebiehať nebude, tak som ich zahodila. Ja by som ešte teraz mala platiť ďalších 800,- eur, pretože som si zobrala pôžičku a vieme ako fungovala Pohotovosť, ktorá požičiavala peniaze ľuďom s finančnými problémami, ktoré inak pôžičku dostať nemohli. Ja nemám z čoho zaplatiť žiadanú sumu, pretože mám veľa dlhov z manželstva a aj exekúcie. Navrhovateľovi je ochotná zaplatiť len sumu 69,66 eur, tak ako už uviedla, ale určite nie naraz, ale v splátkach. Počula, že vyšiel nejaký zákon o úžere a predtým jej bolo povedané, že v takomto prípade si bude môcť nárokovať vrátenie peňazí, ktoré zaplatila navyše, ale robiť to zatiaľ nemieni. Trvá na tom, že ak zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiadajú len zaplatarenie sumy uvedenej na zmenke, tak je ochotná zaplatiť len sumu 69,66 eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žalovaný nárok predstavuje pôvodne pôžičku poskytnutú spoločnosťou Pohotovosť, avšak na navrhovateľa prešli len práva zo zmenky, ktorej kópia je v spise a originál na súde. Navrhovateľ si uplatňuje len nároky vyplývajúce zo zmenky, so zohľadnením prípadných platieb, ktoré boli vykonané po jej splatnosti. Ďalej uviedol, že navrhovateľ zotrúva na písomne podanom návrhu, ktorý inicioval podľa nariadenia EP a Rady ES č. 861/2007, ktoré stanovuje v zásade písomnú formu konania a nariadenie pojednávania umožňuje len vtedy, ak to súd považuje za potrebné, alebo ak to navrhuje niektorý z účastníkov. Pokiaľ ide o samotnú zmenku, táto má všetky formálne a materiálne náležitosti. Pôvodným majiteľom bola spoločnosť Pohotovosť s.r.o., ktorá ju indosovala na navrhovateľa. Čas indosácie právneho zástupcovi navrhovateľa známy nie je. Ide o zmenku na videnie, bez protestu a údaj o splatnosti je uvedený v súlade s § 33 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, že bude zaplatarená pri predložení. Ďalej obsahuje aj údaj o predĺžení lehoty na zaplatarenie podľa § 34 ods. 1 uvedeného zákona a to uvedením konkrétne slov: "na platarenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". V záverečnom prednese právny zástupca navrhovateľa zdôraznil, že navrhovateľ si uplatnil nárok z platne a riadne vyplnenej zmenky, ktorá spĺňa všetky náležitosti podľa zákona zmenkového a šekového. Zmenka ako právny úkon je abstraktným právnym úkonom, ktorý je oddelený a nezávislý od pôvodného právneho vzťahu. V tomto poukazujeme na priložené rozhodnutie KS v Prešove a KS v Banskej Bystrici, ktorí tento názor takisto uviedli v odôvodnení týchto rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené, žiadame aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu priznal náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v zákonom stanovenej lehote. Osobitne citovala z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici, ktorý v odôvodnení uviedol: "ako je známe už z reálií 20-tých rokov minulého storočia aj v komunite jednoduchých a nevzdelaných ľudí bolo všeobecne známe, že ak dlžník podpíše zmenku, bude ju musieť na vyzvanie zaplatiť. Každý občan má preto možnosť pred vystavením zmenky zvážiť, či ju podpíše alebo uprednostní inú formu potvrdenia svojich povinností uhradiť dlh. V súčasnosti už náš právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úverového vzťahu. V čase vystavenia predloženej zmenky to však prístupné bolo a preto je nevyhnutné nahliadať na subjekty zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných predpisov. Nie je možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov (spotrebiteľia) u ktorých by sme vtedy účinné právne predpisy vykladali inak ako pre všetky ostatné subjekty (napr. pokiaľ ide o zmenky vystavené v bežných občianskych vzťahoch, v ktorých nevystupuje ani podnikateľ ani spotrebiteľ) o ktorých by sa rozhodovalo v zmysle prísneho zmenkového práva.

Okrem výsluchu odporkyne, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra ČR z čl. 5 spisu, tlačivom B z čl. I. 43-44 spisu, odpoveďou na žiadosť súdu z čl. 46-48, odporom proti návrhu z čl. 51 spisu vrátane príloh z čl. 52 až 58, doplnením právnej argumentácie z čl. 63 spisu a jeho príloh z čl. 64 až 117 spisu, výpismi z obchodného registra z čl. 126-127, výpismi z elektronického registra súdu z čl. 128, 129, ako aj listinami z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu č.k. 5Er/36/2011, a to žiadosťou o udelenie poverenia z čl. 1 spisu, zápisnicou o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie z čl.2 spisu, zmluvou o úvere z čl. I. 5 spisu, kópiou zmenky z čl. 6 spisu, rozsudkom

Stáleho rozhodcovského súdu z čl. 7 - 8 spisu, zápisnicou o výsluchu povinnej z čl. 12 spisu, uznesením 5Er/36/2011-15 zo dňa 23.02.2011 právoplatným dňa 04.04.2011 a uznesením 5Er/36/2011 - 24 zo dňa 17.08.2011 právoplatným dňa 16.09.2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 5Er/36/2011 vyplýva, že zmenka, ktorá je pripojená k návrhu navrhovateľa je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza na čl. 6 spisu č.k. 5Er/36/2011 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise na čl. 5 je taktiež Zmluva o úvere uzavretá dňa 22.05.2009 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo 5581523, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 17 týchto podmienok s predtextom "Dohoda o vyplnení zmenky" obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z pripojeného exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp. zn. SR 08852/10 zo dňa 07.10.2010, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 986,78 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1.496,78 eur od 01.12.2009 do 08.07.2010, zo sumy 1.256,78 eur od 09.07.2010 do 31.08.2010, zo sumy 1.136,78 eur od 01.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 986,78 eur od 23.09.2010 do zaplataenia a zákonným úrokom vo výške 6% ročne: zo sumy 1.256,78 eur od 12.07.2010 do 31.08.2010, zo sumy 1.136,78 eur od 01.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 986,78 eur od 23.09.2010 do zaplataenia, ako aj nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 475,20 eur. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená a to potom, čo tunajší súd uznesením č.k. 5Er/36/2011-15 zo dňa 23.02.2011, právoplatným dňa 04.04.2011, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zmieňovaného rozhodcovského rozsudku, zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zamietnutia žiadosti bola skutočnosť, že súd zistil rozpor exekučného titulu so zákonom. Konštatoval, že v danom prípade bola medzi oprávneným a povinnou uzavretá zmluva o úvere, ktorá neobsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, takže v zmysle § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch išlo o úver bezúročný a bez poplatkov. Povinnej bol pritom poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur a povinná vykonala úhrady v sume spolu 1.427,12 eur (v priebehu rozhodcovského konania 270,- eur, po jeho skončení a do dňa spisania návrhu na vykonanie exekúcie 240,- eur a do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie sumu 917,20 eur). Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2011, v nadväznosti na čo tunajší súd dňa 17.08.2011 vydal uznesenie č.k. 5Er/36/2011-24, ktorým exekúciu zastavil. Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2011.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ju uzavierala a plnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo

inej podnikateľskej činnosti (viď výpis z obchodného registra na č.l. 9 exekučného spisu 5Er/36/2011, z ktorého vyplýva, že do predmetu činnosti danej spoločnosti patrí poskytovanie úverov) a odporkyňa ju neuzavierala a neplnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže v zmluve je označená údajmi občana a nie podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO). Na túto spotrebiteľskú zmluvu dopadá aj režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Snahou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bolo tento režim vylúčiť tým, že v zmluve bolo vyznačené, že úver sa poskytuje na výkon zamestnania, keď podľa ust. § 3 ods. 2 spomínaného zákona je spotrebiteľom len fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Len na základe tohto vyznačenia však nemožno urobiť spoľahlivý záver o účele poskytnutého úveru. Skutočnosť, že ide o úver poskytnutý na výkon zamestnania by súd považoval za preukázanú, ak by bolo súčasne preukázané, že odporkyňa v danom čase aj vykonávala nejaké zamestnanie a aké, tak, aby poskytnutie úveru na tento účel dávalo aj nejakú logiku.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v § 4 ods. 5 zakotvuje možnosť veriteľa postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis a ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu, ktorým je podľa legislatívneho odkazu § 524 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenu a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenu prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať.

V danom prípade bol odporkyňa poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, ako to vyplýva zo zmluvy o úvere a zmenka bola vyplnená na zmenkovú sumu 1.496,78 eur, teda ide o sumu dosahujúcu takmer 150% istiny úveru.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenu vyplnila v rozpore so zákonným znením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. a takúto vadnú zmenu previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Pohľadávku z úverovej zmluvy previedla na tretí subjekt - na spoločnosť Platit' sa oplatí, s.r.o. (č.l. 69 spisu). Indosáciou zmenka úplne stratila svoj pôvodný zabezpečovací charakter a akúkoľvek spojitosť s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo pritom, podľa názoru súdu, hlavným dôvodom indosácie zmenky. Je tu badať zjavný úmysel zabrániť tomu, aby sa skúmal predchádzajúci vzťah vystaviteľky zmenky (odporkyne) a pôvodného majiteľa zmenky (POHOTOVOSTĚ, s.r.o.). Inak by bolo skôr obvyklé, aby došlo k cesii podľa Občianskeho zákonníka. To by však znamenalo, že by odporkyňa zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi. Respektíve pri uplatnení pohľadávky na súde by ju súd mohol preskúmať v tom smere, či spĺňa požiadavky zákona č. 258/2001 Z.z.. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala napríklad RPNM, úrokovú sadzbu, či priemernú hodnotu RPNM a poskytnutý úver je tak podľa ust. § 4 ods. 3 písm. b/ bezúročný a bez poplatkov, teda spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vzniklo právo len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. V danom prípade pritom z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že odporkyňa do dňa podania tohto návrhu vykonala úhrady: dňa 31.08.2010 vo výške 120,- eur, 22.09.2010 vo výške 150,- eur, 12.10.2010 vo výške 120,- eur a dňa 20.12.2010 vo výške 120,- eur, čo spolu predstavuje 510,- eur. Z výpisu pohybov na účte na č.l. 14 exekučného spisu 5Er/36/2011, ako aj z prehľadu práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere na č.l. 13 spisu vyplýva, že odporkyňa zo svojho účtu č. 2476271956/0200, ktorý je uvedený aj v zmluve o úvere poukázala na účet č. 2126804353/0200 platby s variabilným symbolom 5581099 (číslo zmluvy), a to vždy vo výške 120,- eur dňa 05.02.2010, 22.03.2010, dvakrát 05.05.2010 a dvakrát 08.07.2010 a ako popis platby uviedla: úhrada istiny, pri platbách zo dňa 05.05.2010 a 08.07.2010 uviedla: úhrada istiny za apríl, máj, jún, júl. Spolu uvedené platby predstavujú 720,- eur (120,- eur x 6). Napokon z

listu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na č.l. 28 exekučného spisu 5Er/36/2011 vyplýva, že v danej exekučnej veci vymohol od povinnej 200,- eur. Zhrnúc všetky úhrady (510,- eur, 720,- eur a 200,- eur) je zrejmé, že odporkyňa zaplatila oveľa vyššiu sumu, než jej bol poskytnutý úver. Nakoľko sa však došlo len k indosovaniu zmenky (a nie aj k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy), citovaný § 17 zmenkového a šekového zákona námietky ohľadne pôvodného vzťahu vylúčil. Súd je toho názoru, že v danom prípade bol zneužitý inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom Bratislava, Dunajská 5. Daniel Paľko, bytom Dunajská 5, Bratislava vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejmé, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v súdnych a exekučných konaniach musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorým vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné pre zastavenie exekúcie zo strany súdu (č.l. 126-129 spisu). V kontexte všetkých uvedených skutočností sa súdu javí, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok, ktoré však môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (nezanedbateľného) príslušenstva, čo je aj prejednávaný prípad. V danej veci bol odporkyni poskytnutý úver 1.000,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť s poplatkom 872,- eur, teda spolu sa zaviazala zaplatiť 1.872,-eur, avšak keďže ide o úver bezúročný, mala vrátiť len 1.000,- eur. Odporkyňa pritom zaplatila 1.430,-eur. Akýkoľvek nárok voči nej je potom nedôvodný.

Pokiaľ odporkyňa v rámci ďalšieho dokazovania navrhovala, aby boli doložené jej platby, ktoré vykonala pred splatnosťou zmenky, súd tento návrh ako nadbytočný zamietol, keďže výška úhrad vyplýva z pripojeného exekučného spisu, pričom úhrady uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie (spolu vo výške 510,- eur) a prostriedky vymožené súdnym exekútorom (200,- eur) uviedol navrhovateľ aj v návrhu na uplatnenie pohľadávky (č.l. 2 p.v. spisu). Ďalšie úhrady spolu vo výške 720,- eur, ktoré predchádzali týmto úhradám vyplývajú z prehľadu práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere na č.l. 13 pripojeného exekučného spisu výpisu pohybov na účte nachádzajúcich sa na č.l. 14 spisu tohto spisu.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Na záver súd uvádza, že v celej veci skúmal aj skutočnosti a okolnosti, ktoré odporkyňa vôbec nenamietla. Avšak súd tak robil z dôvodu, že podľa jeho názoru, aj v prípade nároku uplatneného podľa zmenkového a šekového zákona, treba rešpektovať vyšší princíp, a to princíp ochrany slabšej strany, ktorou je spotrebiteľ (v tomto prípade odporkyňa). Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offio právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke dostane zhmotnenia v podobe zmenky, túto ochranu by mala vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona stratiť.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 OSP v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).