

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18Pc/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7123200824.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci navrhovateľa/povinného z vyživovacej povinnosti: T. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., právne zastúpený JUDr. Rastislavom Cestickým, advokátom, so sídlom Palackého 1, Košice, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti: W. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. v konaní o návrhu povinného z vyživovacej na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu,

### rozhodol:

I. R u š í vyživovaciu povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti T. voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 11P/109/2016-305 zo dňa 26.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/3/2020-358 zo dňa 23.06.2020, a to od 24.01.2023 do budúcnosti.

II. Žiaden z účastníkom konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, povinný z vyživovacej povinnosti, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti dôvodiac, že jeho plnoletá dcéra momentálne nikde neštuduje, predpokladá, že pracuje, preto má za to, že jeho vyživovacia povinnosť s poukazom na ust. § 62 ods. 1, § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine zanikla. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť k dátumu podania návrhu na začatie konania.

2. Oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.02.2023v v ktorom uviedla, že momentálne je zamestnaná vo firme S., že študovala na Gymnázium P. Z finančných dôvodov odložila prípravu na štúdium vysokej školy, momentálne sa pripravuje na prijímačky na vysokú školu veterinárskeho lekárstva v W., ktoré plánuje absolvovať tento polrok. Zároveň súdu doručila Potvrdenie o návšteve školy zo dňa 07.03.2022 preukazujúce, že v školskom roku 2021/2022 bola žiačkou IV.A triedy a tiež predložila Vysvedčenie o maturitnej skúške, z ktorého vyplýva, že ju úspešne vykonala dňa 02.06.2022.

3. Konajúci súd nariadil pojednávanie na deň 20.03.2023. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa tohto pojednávania nezúčastnili, napriek tomu, že súd mal u oboch vykázané doručenie predvolania na toto pojednávanie, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnili, ani nežiadali, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP. Pojednávania sa osobne zúčastnila oprávnená z vyživovacej povinnosti.

4. Oprávnená z vyživovacej povinnosti vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že vzhľadom k tomu, že od 13.06.2022 pracuje na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa S., je schopná sama sa živiť, preto súhlasí s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedla, že minulý rok v školskom roku, v ktorom maturovala, si žiadosť na štúdium na vysokej škole vôbec nepodávala, bolo to jej dobrovoľné rozhodnutie, že v tomto školskom roku na vysokú školu nepôjde, ale zamerala sa na zamestnanie sa, a to z toho dôvodu, že v rodine nebola priaznivá finančná situácia, preto sa rozhodla radšej pracovať ako ísť študovať. Aktuálne sa chce uchádzať o štúdium na vysokej škole, chce podať prihlášku na vysokú školu veterinárneho lekárstva v W., ktorú súdu predložila na nahliadnutie, nakoľko sa jednalo o jej originál. Uviedla, že od skončenia strednej školy, teda gymnázia, žila v spoločnej domácnosti s matkou. Jej pracovný čas u zamestnávateľa je rozvrhnutý na krátky a dlhý pracovný týždeň, čiže krátky týždeň 2 dni, dlhý týždeň 5 dní, a to v čase od 8:30 hod. do 21:00 hod. večer.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej z vyživovacej povinnosti, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu a predloženými k nahliadnutiu oprávneným na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 a zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 11P/109/2016-305 zo dňa 26.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/3/2020-358 zo dňa 23.06.2020 v sume 120,-Eur mesačne. V súčasnosti oprávnená už neštuduje, od 13.06.2022 doposiaľ je zamestnaná v spoločnosti S. ide o hlavný pracovný pomer, kde dosiahla za toto obdobie roka 2022 priemernú čistú mesačnú mzdu cca XXX,-Eur. Táto skutočnosť vyplýva aj písomného podania zamestnávateľa označeného ako Potvrdenie o príjme a mzdový list za rok 2022. Z písomného podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie služieb pre občana zo dňa 09.02.2023 vyplýva, že nie je v súčasnosti vyplácaný prídavok na oprávnenú a že oprávnená nie je ani v minulosti nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa ust. § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa ust. § 155 CMP, Konanie sa začína len na návrh.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný, nakoľko oprávnená je už schopná sama sa živiť. Oprávnená sa sama dobrovoľne v maturitnom ročníku, v školskom roku 2021/2022, rozhodla nepokračovať v štúdiu na vysokej škole, o čom svedčí skutočnosť, že si nepodala prihlášku na žiadnu vysokú školu, teda nemala vôľu v príprave na svoje budúce povolanie pokračovať. Od 13.06.2022, teda len 11 dní od vykonania maturitnej skúšky, je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, z ktorého má mesačnú čistú mzdu v priemere XXX,-Eur, od skončenia strednej školy býva v spoločnej domácnosti s matkou, z čoho možno usúdiť, že aktuálne je v jej schopnostiach a možnostiach sama sa živiť. Nič na tom nemení ani jej terajšia vôľa podať si prihlášku na vysokú školu pre štúdium v budúcom akademickom roku 2023/2024 na Univerzitu veterinárskeho lekárstva v W. Súd dodáva, že ak by bola úspešne prijatá na štúdium na vysokej škole, teda na jej strane by došlo k zmene pomerov oproti aktuálnym, môže sa domáhať určenia výživného od povinných z vyživovacej povinnosti podaním návrhu na súd.

V konaní bolo preukázané, že zákonné podmienky zrušenia výživného na plnoleté dieťa sú dané, nakoľko oprávnená je plnoletá, dokončila štúdium na strednej škole, nepripravuje sa na budúce povolanie a získala vlastný samostatný príjem. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa počnúc dňom 24.01.2023, ako to žiadal navrhovateľ vo svojom návrhu.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v dvoch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku nemá oprávnená z vyživovacej povinnosti, ktorá sa ho účinne vzdala pred súdom po jeho vyhlásení v zmysle ust. § 368 CSP.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.