

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010100
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k. 8T/20/2014-72
IČS: 5914010100

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvinenej B. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvalé bydlisko v K. č. XXX, okres F. Z., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 04. 2014 v Ružomberku takto

rozhodol:

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

schvaľuje

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 11. 03. 2014 medzi obvinenou B. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvalé bydlisko v K. č. XXX, okres F. Z., bez zamestnania, na slobode a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená

B. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvalé bydlisko v K. č. XXX, okres F. Z., bez zamestnania, na slobode

je vinná, že

dňa 25. 12. 2013 v čase o 08.55 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ako vodička vykonávala jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Ibiza, evidenčné číslo F po diaľnici D1 z Liptovského Mikuláša v smere na Ružomberok, pričom v ľavotočivej zákrute v kilometri 440,0 pod železničným mostom asi 1 km pred diaľničným výjazdom do obce Ivachnová, okres Ružomberok, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla v ľavom jazdnom pruhu pri predchádzaní osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent, evidenčné číslo XMXXXXX (CZ), ktoré viedol U. U., nar. XX. XX. XXXX, občan U. republiky, narazila s vozidlom do stredových zvodidiel, odkiaľ ju odrazilo a následne s vozidlom prešla cez diaľnicu vpravo mimo vozovku, kde prerazila oplotenie diaľnice a s vozidlom narazila do stromoradia, pričom jej posádka RZP poskytla prvú pomoc, po príchode hasičov na miesto dopravnej nehody bola vyslobodená z vozidla a posádkou RZP s viacerými zraneniami prevezená do Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku, kde jej toho istého dňa v čase o 10.30 hod. bola odoberaná krv na zistenie koncentrácie alkoholu s výsledkom 1,52 g/kg (promile), čo zodpovedá hladine 0,73 mg/l a potom sa v čase o 12.12 hod. podrobila aj dychovej skúške na zistenie množstva požitého

alkoholu v dychu prístrojom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARKN-0273 s výsledkom 1,27 g/kg (promile), čo zodpovedá hladine 0,61 mg/l,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, vykonávala činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon tohto trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obvinenej podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11. 03. 2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou B. R., rod. C., za prítomnosti poškodeného P. N. Q..

Dňa 12. 03. 2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 473/13/5508 zo dňa 11. 03. 2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11. 03. 2014 má súd preukázané, že obvinená B. R. bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinená vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinená, policajtom bola riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná. Bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaná, dobrovoľne sa priznala ku spáchaniu skutku, svoje konanie ľutuje a tiež priznala vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinená B. R. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasila s tým, aby jej súd uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon tohto trestu podmieniene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil

skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Súd obvinenej podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 11. 03. 2014 uzatvoril s obvinenou B. R. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 09. 04. 2014 obvinená B. R., rod. C., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala áno

písm. d) Trestného poriadku či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, jej kladený za vinu - odpovedala áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedala áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou B. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 09. 04. 2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 09. apríla 2014.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Za správnosť vyhotovenia :
E. Fusánová

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku