

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40Pc/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202418  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422202418.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci rozvedenej manželky: K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX R., a rozvedeného manžela: A. C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Rozvedený manžel je p o v i n n ý prispievať na výživu rozvedenej manželky príspevkom vo výške 30 eur mesačne splatným vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám rozvedenej manželky, počnúc dňom 11.07.2022.

II. Splatný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 11.7.2022 do 21.03.2023 vo výške 260,32 eura súd p o v o ľ u j e rozvedenému manželovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných spolu s bežným príspevkom na výživu počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

III. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozvedená manželka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.07.2022 domáhala, aby súd uložil jej rozvedenému manželovi povinnosť prispievať jej na výživu sumou 150 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 2Pc/3/2021-19 zo dňa 09.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2021, pričom od roku 2012 je v invalidnom dôchodku a jej jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 415,20 eura. Uviedla, že po rozvedení manželstva s rozvedeným manželom ukončili kontakt a od septembra 2021 býva u syna v dvojgársónke, kde má aj trvalé bydlisko, a to z dôvodu, že jej diagnózy a zhoršujúci sa zdravotný stav jej nedovoľovali zdržiavať sa a žiť sama, bez pomoci v rodinnom dome, ďaleko od detí, v L., ktorý vlastnili s rozvedeným manželom. Poukázala na to, že po majetkovom vypořádání v júni 2022, kedy získala finančnú hotovosť vo výške 50 000 eur od rozvedeného manžela, táto hotovosť nebola dostačujúca na kúpu ani malého bytu, preto si jej syn navýšil hypotéku a kúpil menší byt, aby mohla dôstojne dožiť. Poukázala tiež na to, že deti jej nemôžu finančne pomáhať, dcéra je samoživiteľka a toho času na rodičovskom príspevku, syn u ktorého ešte stále býva, spláca hypotéku za svoj byt, ktorú toho roku navýšil, aby sa mohla osamostatniť, ale zároveň bývala v R., v blízkosti detí v prípade potreby akejkoľvek pomoci. Uviedla, že jej dôchodok je veľmi nízky na pokrytie všetkých výdavkov, ako sú poplatky spojené s bývaním, strava, drogéria, lieky a výživové doplnky, ktoré sú pri jej zdravotnom stave nevyhnutné, ošatenie, obuv, benzín. Uviedla tiež, že rozvedený manžel má vedomosť o jej vážnom zdravotnom stave, ktorý sa zhoršuje, a aj napriek jej vážnym diagnózam, udržiaval opätovne mimomanželský styk a požiadal o

rozvod. Poukázala na to, že náklady na živobytie prevyšujú jej príjem, musí sa po každej stránke veľmi uskromňovať, čo určitým spôsobom ohrozuje už aj tak jej zlý zdravotný stav. Uviedla, že ako diabetička s komplikáciami a dia polyneuropatiou, okrem nákladnej diéty, by mala pravidelne navštevovať odborné ošetrovanie nôh, špeciálnu pedikúru u podológa, ale keďže je to finančne náročné a jedno ošetrovanie je vo výške cca 39 eur, nemôže si to dovoliť. Uviedla tiež, že pri neurologickej diagnóze jej boli doporučené masáže a rehabilitácie, ktoré sú jej finančne nedostupné. Z dôvodu nízkeho príjmu si môže dovoliť iba najzákladnejšiu stravu a drogériu, vôbec nie je možné hovoriť o kultúre, kaderničke či inom. Poukázala na to, že je majiteľkou staršieho malého osobného auta, ktoré mala ešte počas manželstva, okrem benzínu je potrebné sa o auto pravidelne starať a udržiavať ho, pričom auto je pre ňu nevyhnutnosť. Uviedla, že trpí silnými bolesťami nôh, chrčtice, neuropatia sa jej neustále zhoršuje, pri chôdzi, aj doma, padá, je po hysterektómii, operácii prsníka, karpálov na oboch rukách, má vysoký tlak a ďalšie, veľmi bolestivé diagnózy. Svoje výdavky špecifikovala ako nájomné - 150 eur, elektrina - 30 eur, mobilný telefón - 43 eur, pohrebné - 15 eur, benzín - 50 eur, lieky - 60 eur, sporenie - 35 eur, UPC - 30 eur, spolu 413 eur. Ako svoje príjmy uviedla invalidný dôchodok - 415,20 eura a príspevok na diétu z ÚPSVaR - 21,76 eura. Ďalej uviedla, že poplatky za vstup do nových ambulancií, ktorý z finančných dôvodov nie je možný, ale jej zdravotný stav to vyžaduje, sú gynekologická ambulancia - 50 eur, zubná ambulancia - 15 eur, onko gynekológ - 30 až 50 eur, uro gynekológ, očná ambulancia, gastro, ortopéd.

2. Rozvedený manžel s návrhom nesúhlasil a žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že jemu samému po odpočítaní nevyhnutných výdavkov zostáva cca 30 eur mesačne. Poukázal na to, že bývalej manželke v júni 2022 vyplatil sumu 50 000 eur po majetkovom vyporiadaní, pričom za týmto účelom si musel zobrať hypotekárny úver v celej sume, ktorý spláca sumou 415,63 eura mesačne. Uviedol, že jeho jediný mesačný príjem predstavuje v priemere 1080 eur v čistom, po strhnutí obedov a DDS zamestnávateľom. Poukázal na to, že okrem iných výdavkov platí obci L. ročne dane, vývoz odpadu, vodné a stočné, čo prepočítane na mesiac predstavuje asi 25 eur, k tomu ročne poisťka na dom (176 eur) a poisťka na auto (116 eur), čo predstavuje rozrátané na mesiac 25 eur. Uviedol, že posledné 4 mesiace žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v jej byte, pričom na nájom jej prispieva 100 eur mesačne, na stravovanie počas víkendov, raňajky a večere prispieva minimálne 100 eur mesačne. Ďalej uviedol že benzín mesačne na cestu do jeho rodinného domu (2x za mesiac) ho stojí minimálne 60 eur. Svoje ďalšie výdavky špecifikoval ako internet a káblovka - 23,94 eura, mobil - 25 eur, pohrebné - 15,20 eura, životná poisťka - 40,03 eura, inkaso (elektrina, rozhlas, televízia) - 32,84 eura, inkaso (plyn) - 180 eur, splátka úveru - 413,63 eura, poplatok za kartu - 4 eur, poplatok za účet - 4,90 eura, celkovo 739,54 eura. Uviedol, že po spočítaní všetkých jeho výdavkov (739,54 eura) a nákladov na nájom, stravu cez víkendy a raňajky, večere v pracovné dni plus benzín (260 eur) má mesačné výdaje cca 1000 eur. Keď sa k tomu prirátajú ročné poisťky (prerátane 24 eur mesačne) a odvody obci - dane, vývoz odpadu, vodné a stočné (prerátane 25 eur mesačne), jeho mesačné výdaje sa navýšia približne na 1050 eur mesačne. Poukázal na to, že mu ostane 30 eur na mesiac, z čoho sa musí ešte šatiť, kupovať drogériu, príležitostne kultúrne vyžiť, keďže je stredoškolský učiteľ.

3. Rozvedená manželka poukázala na to, že je invalidná dôchodkyňa už viac ako 10 rokov, momentálne v jesennom období je jej zdravotný stav ešte horší a bolestivejší, čo trvá takto už roky až do leta, kedy je jej o trochu lepšie. Jej výdavky za lieky a vitamíny sa teda ešte navyšujú. Uviedla, že jej bývalý manžel je zdravý muž, ktorý si vie zarobiť aj brigádou, doučovaním, či krúžkami. Poukázala na to, že žije vyše roka u 32 ročného syna v obývačke na rozkladacom kresle, syn jej všemožne pomáha. Uviedla, že bola štvrtou manželkou bývalého manžela a žila s ním nie ľahký život 16 rokov. Čo sa týka výdavkov za dom v L. uviedla, že poplatky sa dajú znížiť na minimum, keďže sa v dome nezdržiava denne, čo robili aj počas ich vzťahu, preto každý rok vznikali vysoké preplatky, hlavne za plyn a elektriku. Poukázala na to, že všetky financie investovala do domu v L., zariadenia a ich vzťahu, avšak keď ostala vážne chorá, bývalému manželovi bola už iba na príťaž, čo jej často dával pociťovať, hlavne psychickými, ale i fyzickými atakmi.

4. Na pojednávaní konanom dňa 07.02.2023 rozvedená manželka uviedla, že čo sa týka toho bytu, na ktorý dokladovala svoje výdavky, tento je síce napísaný na syna, avšak v skutočnosti bol zakúpený z tej sumy 50.000 eur, ktoré dostala z titulu vyporiadania a ďalších 50.000 eur zaplatil syn z hypotéky, ktorú si navýšil, keďže byt ako holobyt stál 70.000 eur plus prerábka a zariadenie. Poukázala na to, že byt sa napísal na syna iba z toho dôvodu, aby sa v prípade jej smrti predišlo zbytočným komplikáciám v súvislosti s dedením, pričom jej bolo v byte zriadené vecné bremeno doživotného užívania. Uviedla tiež, že v byte žije sama a platí aj všetky výdavky s tým spojené, v súčasnosti už nemá žiadne úspory,

všetky peniaze z titulu vyporiadania BSM boli použité na tento účel. Poukázala na to, že výživné žiadala až potom, ako sa osamostatnila od syna, dovtedy od bývalého manžela nič nežiadala.

5. Rozvedený manžel v podaní doručenom súdu dňa 17.02.2023 poukázal na to, že od januára 2023 po 10% navýšený platu sa jeho čistí mesačný príjem navýšil približne o 80 eur, vzhľadom na 12% infláciu a nárast cien energií je však na tom ešte horšie ako minulý rok, takže ani tých 30 eur mu nezostáva po vyplatení všetkých mesačných poplatkov.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 2Pc/3/2021-19 zo dňa 09.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2021. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17Pc/4/2021-66 zo dňa 04.10.2021 súd uložil rozvedenému manželovi povinnosť zaplatiť rozvedenej manželke sumu 350 eur titulom výživného na manželku za obdobie od 05.03.2021 do 01.10.2021. Rozvedená manželka je invalidná dôchodkyňa s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 72%, pričom poberá invalidný dôchodok vo výške 464,20 eur mesačne a príspevok na diétu z ÚPSVaR v sume 21,76 eura mesačne. Jej výdavky predstavujú poplatky spojené s užívaním bytu - 150 eur mesačne, elektrina - 30 eur mesačne, mobilný telefón - 43 eur mesačne, pohrebné - 15 eur mesačne, benzín - 50 eur mesačne, lieky - 60 eur mesačne, sporenie - 35 eur mesačne, UPC - 30 eur mesačne. Vlastní staršie motorové vozidlo a má zriadené právo doživotného užívania bytu, ktorý kúpil jej syn za peniaze, ktoré rozvedená manželka získala od rozvedeného manžela v rámci vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (50.000 eur) a z peňazí jej syna po navýšení jeho hypotéky (50.000 eur). Rozvedená manželka má indikovaných viacero zdravotných diagnóz, s ktorými sú spojené zvýšené finančné výdavky. Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné, navyše vyplývajú z priložených listinných dôkazov ako aj z výsluchu rozvedenej manželky. Rozvedený manžel je stredoškolský učiteľ s priemerným čistým príjmom v sume 1080 eur (po strhnutí platieb za obedy a doplnkového dôchodkového sporenia zamestnávateľom). Od januára 2023 po 10% navýšený platu sa jeho čistí mesačný príjem navýšil približne o 80 eur na sumu 1.160 eur. Jeho výdavky predstavujú platby obci L. spojené s vlastníctvom jeho rodinného domu (dane, vývoz odpadu, vodné a stočné) vo výške cca 25 eur mesačne, ročná poisťka za rodinný dom vo výške 176 eur, ročná poisťka za motorové vozidlo vo výške 116 eur, ďalej benzín na cesty do jeho rodinného domu (2x za mesiac) vo výške 60 eur mesačne, internet a káblová televízia - 23,94 eura mesačne, mobilný telefón - 25 eur mesačne, pohrebné - 15,20 eura mesačne, životná poisťka - 40,03 eura mesačne, inkaso (elektrina, rozhlas, televízia) - 32,84 eura mesačne, inkaso (plyn) - 180 eur mesačne, splátka úveru - 413,63 eura mesačne, poplatok za kartu - 4 eur mesačne, poplatok za účet - 4,90 eura mesačne. Rozvedený manžel žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v jej byte, pričom na poplatky spojené s užívaním bytu jej prispieva sumou 100 eur mesačne, na stravovanie počas víkendov, raňajky a večere prispieva sumou 100 eur mesačne. Rozvedený manžel vlastní rodinný dom v obci L. a staršie motorové vozidlo. Uvedené skutočnosti rovnako neboli medzi účastníkmi sporné, navyše vyplývajú tiež z priložených listinných dôkazov ako aj z výsluchu rozvedeného manžela. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. 92271309777 a z faktúry za vodné a stočné č. 3221079011 (č.l. 127, 128 spisu) vyplýva, že rozvedený manžel mal v roku 2022 preplatok na platbách za elektrinu v rodinnom dome v L. vo výške 71,66 eura a nedoplatok na vodnom a stočnom za obdobie od 06.05.2022 do 03.11.2022 vo výške 174,43 eura. Na pojednávaní konanom dňa 21.03.2023 rozvedený manžel na vysvetlenie uviedol, že predmetný nedoplatok vznikol výnimočne, nejedná sa o pravidelný nedoplatok, pričom v prípade zálohovej platby za plyn vo výške 180 eur mesačne mu vznikajú ročne preplatky okolo 200 - 300 eur.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

7.2. Podľa § 72 ods. 2 zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

7.3. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov ako aj skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, mal súd za preukázané, že rozvedená manželka nie je schopná samostatne sa živiť, keď jej jediným príjmom ako invalidnej dôchodkyne s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 72% a množstvom indikovaných zdravotných diagnóz, je invalidný dôchodok vo výške 464,20 eura mesačne a príspevok na diétu z ÚPSVaR v sume 21,76 eura mesačne, pričom jej výdavky (v rámci ktorých súd neidentifikoval žiadne neprimerané výdavky nesúvisiace so základnými životnými potrebami rozvedenej manželky) predstavujú spolu 413 eur. Rozvedená manželka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Vlastní staršie motorové vozidlo, ktoré vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav nevyhnutne potrebuje na svoju prepravu. Žije sama v byte, ktorý kúpil jej syn za peniaze, ktoré rozvedená manželka získala od rozvedeného manžela v rámci vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (50.000 eur) a z peňazí jej syna po navýšení jeho hypotéky (50.000 eur), pričom v byte má rozvedená manželka zriadené právo doživotného užívania. Keďže rozvedení manželia sa nedohodli na poskytovaní príspevku na výživu, určil jeho rozsah na základe návrhu rozvedenej manželky súd po zohľadnení schopností, možností a majetkových pomerov rozvedeného manžela, pričom prihliadol aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi a ktoré videl na strane rozvedeného manžela (ktorý aj podal návrh na rozvod manželstva, pričom tieto príčiny vyplývajú z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 2Pc/3/2021, a to z vyjadrenia manželky k návrhu na rozvod manželstva, ktoré tvrdenia manžel v konaní o rozvod manželstva nepoprel). Rozvedený manžel je stredoškolský učiteľ s priemerným čistým príjmom v sume 1080 eur, od januára 2023 po 10% navýšený platu s príjmom 1.160 eur. Jeho výdavky predstavujú spolu cca 1.050 eur mesačne, z ktorých najväčšiu časť predstavuje splátka úveru, ktorý si rozvedený manžel zobral za účelom výplaty rozvedenej manželky v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 50.000 eur, ktorú sumu rozvedená manželka použila na kúpu bytu, v ktorom má zriadené právo doživotného užívania. Rozvedený manžel vlastní rodinný dom v L. (ktorý bol predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a staršie motorové vozidlo. Po zohľadnení schopností, možností a majetkových pomerov rozvedeného manžela dospel súd k záveru, že tieto mu umožňujú prispievať na výživu rozvedenej manželky aspoň sumou 30 eur mesačne. Súd uznáva, že majetkové pomery rozvedeného manžela nie sú priaznivé a neumožňujú mu prispievať na výživu rozvedenej manželky žiadanou sumou 150 eur mesačne, avšak neodôvodňujú ani zamietnutie jej návrhu v celom rozsahu, ako sa toho dožadoval rozvedený manžel. Súd si uvedomuje, že v súčasnej zložitej sociálno-ekonomickej situácii poznačenej výraznou infláciou predstavuje priznaný príspevok na výživu relatívne nízku sumu, avšak jeho výška bola determinovaná preukázanými majetkovými pomermi rozvedeného manžela, ktoré neumožňovali priznať rozvedenej manželke vyšší príspevok. Súd však verí, že príspevok aj v priznanej výške aspoň čiastočne pomôže rozvedenej manželke v jej neľahkej životnej situácii súvisiacej s jej nepriaznivým zdravotným stavom. Priestor na platenie príspevku na výživu aspoň v priznanej výške videl súd na strane rozvedeného manžela vo výdavkoch na benzín na cesty do rodinného domu v L. (2x za mesiac) vo výške 60 eur mesačne, ktoré podľa názoru súdu nie sú nevyhnutné v tomto rozsahu, keďže predmetný rodinný dom rozvedený manžel nevyužíva na uspokojovanie svojich bytových potrieb (ktoré má momentálne zabezpečené v byte jeho priateľky, ktorej na tento účel prispieva sumou 100 eur mesačne), ale na rekreáciu. Ak rozvedený manžel napriek tomu považuje za nevyhnutné vykonávať uvedené cesty do jeho rodinného domu v tomto rozsahu, môže na tento účel využiť prostriedky hromadnej prepravy, čím sa jeho výdavky s tým spojené výrazne znížia. Ďalší priestor na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky súd videl v preplatkoch na zálohových platbách za elektrinu a plyn v rodinnom dome v L., ktoré rozvedenému manželovi vznikajú práve z dôvodu, že rodinný dom nie je využívaný na celoročné bývanie. Pokiaľ rozvedený manžel v súvislosti s predmetnými preplatkami namietal, že vzhľadom na súčasnú situáciu a zvyšovanie cien sa nie je možné do budúcnosti spoliehať na preplatky, súd uvádza, že v zmysle § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je pre súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a nie skutočnosti, ktoré môžu (ale aj nemusia) nastať v budúcnosti. V tejto súvislosti súd dáva účastníkom do pozornosti ustanovenie § 78 zákona o rodine, v zmysle ktorého ak v budúcnosti dôjde k zmene pomerov významných pre určenie príspevku na výživu, je možné domáhať sa zmeny súdneho rozhodnutia. Pokiaľ rozvedený manžel v súvislosti s navýšením svojho príjmu o 10% od januára 2023 poukazoval na to,

že vzhľadom na 12% infláciu a nárast cien energií je na tom vlastne ešte horšie ako minulý rok, súd uvádza, že inflácia a nárast cien energií postihuje rovnako aj rozvedenú manželku, preto táto námietka nebola dôvodná.

9. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd uložil rozvedenému manželovi povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky príspevkom vo výške 30,- eur mesačne od podania návrhu dňa 11.07.2022 a vo zvyšnej časti (nad sumu 30 eur mesačne) súd návrh zamietol. Splatný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od podania návrhu dňa 11.07.2022 do vyhlásenia rozsudku dňa 21.03.2023 vo výške 260,32 eura (8 mesiacov po 30 eur a pomerná časť príspevku za mesiac júl 2022 vo výške 20,32 eura) súd povolil rozvedenému manželovi v súlade s § 232 ods. 4 C.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných spolu s bežným príspevkom na výživu, keď mal za to, že uloženie povinnosti rozvedenému manželovi zaplatiť splatný príspevok naraz by bolo pre neho vzhľadom na jeho aktuálne majetkové pomery neprimerane prísne. Súd mal zároveň za to, že rozvedená manželka nebude takýmto rozhodnutím na svojich právach žiadnym zásadnejším spôsobom dotknutá, a to zvlášť za situácie, keď v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky splatného príspevku rozvedeným manželom riadne a včas, nastane splatnosť celej zvyšnej časti splatného príspevku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2016 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.