

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010158
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010158.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. apríla 2014 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ P. O. Ň. Y. N. E. Q. G. I. O. Ý. - nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvalo bytom F., J.,
X. E. Č.. XXX/XX,

2/ P. Q. A. B. A. Č. Á. O. - nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvalo bytom F., J.,
F. Č.. XXXX/X,

s ú v i n n í

obž. P. O. Y. E.. P. Q.
v bode I.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. P. Q.
v bode II.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

obž. P. O. Y. E.. P. Q.
v bode I.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X. Y. S. F. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v Poprade na ulici Hraničnej č. 4942 vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v Poprade, či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde Branislav Sýkora lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na roku tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili

vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,--Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cenností, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,--eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštíkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. Hraničnej v Poprade, vozík nechali pred touto kotolňou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q., ktorá sa nachádza v Poprade na sídlisku Západ v blízkosti hotela Olympia, kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68,--eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 vo výške 410,--eur,

obž. P. Q.
v bode II.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X. Y. S. F. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v Poprade na ulici Okružnej č. 18, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjde policajti, W. X. Y. S. F. prišli k uvedenému objektu zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJM 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania Hincovce č. 23, okres Spišská Nová Ves, IČO: 43 175 244 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61,--eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o., so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záborského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,--eur,

t e d a

obž. P. O. Y. E.. P. Q.
v bode I.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. P. Q.
v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Za to im
u k l a d á
obž. P. O.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

obž. P. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obž. W. X. Y. O. E. H. E. Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom F. - X. X., J. P. Č.. XXXX/XX, v ý r o k o v i n e z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 zo dňa 10.07.2012, právoplatného dňom 21.07.2012 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 27.02.2012 v čase okolo 01.30 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s S. F.O. došli k predajni KOMPLET - POPRAD na ul. Hraničnej č. 4715 v Poprade, kde nezisteným spôsobom a predmetom sa pokúsili vypáčiť okno o rozmeroch 2,20 x 1,8 m, čo sa im nepodarilo, preto obv. S. F. kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 80 x 80 cm, cez takto vytvorený otvor otvoril kľučkou okno a obaja vošli cez okno do vnútra predajne, z ktorej následne odcudzili uzamknutú kovovú pokladničku v hodnote 35,- €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 5.000,--eur, počítačovú skriňu zn. GYGABYE v hodnote 1.000,--eur, v ktorej boli zasunuté dva USB kľúče, jeden zn. LOGITECH v hodnote 20,--eur a druhý zn. LICENSER v hodnote 1.000,--eur, ďalej odcudzili jeden nefunkčný notebook zn. COMPACT bez hodnoty, jeden voľne položený kľúč od mot. vozidla zn. NISSAN PICK-UP ev.č. KK-122AN v hodnote 27,--eur, ktoré uložili vonku pred predajňu, kde boli vyrušení hliadkou polície a z miesta ušli, čím poškodenému majiteľovi firmy KOMPLET - POPRAD s.r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. Daniela Fischera č. 795/6, IČO: 36 511 421, F. F., krádežou spôsobili škodu vo výške 7.082,--eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 750,--eur,

právne kvalifikovaný ako

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a v ý r o k o ú h r n n o m t r e s t e z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 zo dňa 10.07.2012, právoplatného dňom 21.07.2012, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a s a z a v i n n é h o

v bode I.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákon,

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode II.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- dňa 27.02.2012 v čase okolo 01.30 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s S. F. došli k predajni KOMPLET - POPRAD na ul. Hraničnej č. 4715 v Poprade, kde nezisteným spôsobom a predmetom sa pokúsili vypáčiť okno o rozmeroch 2,20 x 1,8 m, čo sa im nepodarilo, preto obv. S. F. kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 80 x 80 cm, cez takto vytvorený otvor otvoril kľučkou okno a obaja vošli cez okno do vnútra predajne, z ktorej následne odcudzili uzamknutú kovovú pokladničku v hodnote 35,- €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 5.000,--eur, počítačovú skriňu zn. GYGABYE v hodnote 1.000,--eur, v ktorej boli zasunuté dva USB kľúče, jeden zn. LOGITECH v hodnote 20,--eur a druhý zn. LICENSER v hodnote 1.000,--eur, ďalej odcudzili jeden nefunkčný notebook zn. COMPACT bez hodnoty, jeden voľne položený kľúč od mot. vozidla zn. NISSAN PICK-UP ev.č. KK-122AN v hodnote 27,--eur, ktoré uložili vonku pred predajňu, kde boli vyrušení hliadkou polície a z miesta ušli, čím poškodenému majiteľovi firmy KOMPLET - POPRAD s.r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. Daniela Fischera č. 795/6, IČO: 36 511 421, F. F., krádežou spôsobili škodu vo výške 7.082,--eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 750,--eur,

v bode II.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. F., P. O.Y. Y. P. Q. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v Poprade na ulici Hraničnej č. 4942 vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v Poprade, či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na roku tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,--Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cenností, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,--eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštilkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. Hraničnej v Poprade, vozík nechali pred touto kotolňou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q., ktorá sa nachádza v Poprade na sídlisku Západ v blízkosti hotela Olympia, kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68,--eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 vo výške 410,--eur,

v bode III.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. F. Y. P. Q. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v Poprade na ulici Okružnej č. 18, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. Y. S. F. prišli k uvedenému objektu zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom

na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJM 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania Hincovce č. 23, okres Spišská Nová Ves, IČO: 43 175 244 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61,--eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o., so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záborského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,--eur,

t e d a

v bode I.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným S. F., W. X., P. O. Y. P.E. Q. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej organizácií Zberné suroviny, a.s. so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986 škodu vo výške 10 186,68,--eur, spoločnosti MAXIMA, s.r.o. so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 škodu vo výške 410,--eur, X.Q. A., M. Č.. XX, E. X. A. Q., IČO: 43 175 244 škodu vo výške 1 223,61,--eur a spoločnosti B. a V. real. s.r.o., so sídlom v Kežmarku, ul. J. Záborského č. 12 škodu vo výške 180,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaných P. O., P. Q.Č. Y. W. X. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné pre skutky, ktorých sa mali dopustiť tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s už právoplatne ods. S. F. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v Poprade na ulici Hraničnej č. 4942 vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v Poprade, či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na rohu tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom

znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,--Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cenností, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,--eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštíkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. Hraničnej v Poprade, vozík nechali pred touto kotolňou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q., ktorá sa nachádza v Poprade na sídlisku Západ v blízkosti hotela Olympia, kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68,--eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 vo výške 410,--eur a pre skutok, ktorého sa mali dopustiť obžalovaný W. X. a obžalovaný P. Q. spoločne už s ods. S. F. tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v Poprade na ulici Okružnej č. 18, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. Y. S. F. prišli k uvedenému objektu zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJM 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania Hincovce č. 23, okres Spišská Nová Ves, IČO: 43 175 244 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61,--eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o., so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záborského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,--eur.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaných P. O., P. Q.Č., W. X., poškodených P. T., X. A., P. F., svedkov S. F., N. P., L.H. C., D. W., P. M., P. X., P. X. Y. P. X. a listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný W. X. v prípravnom konaní spáchanie skutku uvedeného v obžalobnom návrhu pod bodom I. poprel, na svoju obhajobu uviedol, že v čase jeho spáchania bol doma, čo mu mali potvrdiť aj svedkovia P. X., P. X. Y. P. X., rovnako tak poprel aj spáchanie skutku uvedeného v obžalobnom návrhu pod bodom II. a tvrdil, že v čase jeho spáchania sa síce pred pizzériou Venezia v Poprade stretol s S. F., ktorý ho volal na „vlámačku“, on to však odmietol, sledoval ho však až k sídlisku Západ v Poprade, kde bol následne zadržaný hliadkou polície.

Tvrdenia S. F., ako pôvodne spoluobvinenej osoby, ktorej procesné postavenie obvineného skončilo jeho odsúdením na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 44/2013 zo dňa 12.05.2013, právoplatného dňom 02.07.2013, obžalovaný označil za nepravdivé, vymyslené a použité z jeho strany účelovo, obžalovaný tieto skutočnosti uvádzal aj pri konfrontácii s S. F. a aj v konaní pred súdom s tým, že S. F. svoje tvrdenia o jeho účasti na spáchaní skutku uvádzal preto, že v skutočnosti nechcel prívodiť trestné stíhanie a obvinenie skutočným páchatelom a jeho kamarátom.

Obžalovaný W. X. tieto skutočnosti potvrdzoval aj pri konfrontácii s pôvodne spoluobvinenou osobou S. F..

Obžalovaný P. O. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku v bode I. obžaloby a aj on označil tvrdenia spoluobvineného S. F. za nepravdivé a vymyslené, čo potvrdzoval aj pri konfrontácii s tým, že zároveň tieto tvrdenia označil za pomstu voči nemu za to, že finančne nepomohol jeho vtedajšej priateľke D. W., obžalovaný spáchanie tohto skutku popieral aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný P. O. tieto skutočnosti potvrdzoval aj pri konfrontácii s pôvodne spoluobvinenou osobou S. F..

Obžalovaný P. Q. v prípravnom konaní taktiež spáchanie skutkov v bode I., II. obžaloby poprel a aj on tvrdil, že jeho účasť na ich spáchaní si S. F. vymyslel a na svoju obhajobu uviedol aj to, že v čase ich

spáchania nebol ani vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla zn. Ford Mondeo zelenej farby, ktoré malo byť použité pri spáchaní skutkov, resp. že vozidlo zn. Ford Mondeo modrej farby zapožičal P. X. a táto ho vrátila až koncom februára 2012, obžalovaný tieto skutočnosti uvádzal aj pri konfrontácii s S. F. a na obrane, že žalované skutky nespáchal zotrval aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný P. Q. tieto skutočnosti potvrdzoval aj pri konfrontácii s pôvodne spoluobvinenou osobou S. F..

Na rozdiel od obžalovaných, svedok S. F., po zákonom a riadnom poučení aj v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní pred súdom /v prípravnom konaní bol menovaný vypočutý len v procesnom postavení obvineného, toto jeho procesné postavenie bolo skončené právoplatným odsúdením na základe vyššie uvedené trestného rozkazu Okresného súdu Poprad a na tom istom skutkovom základe, ktorý sa kládol za vinu aj týmto trom obžalovaným/ ku skutku v bode I. obžaloby uvádzal, že dňa 31.01.2012 sa stretol s obžalovaným W. X., P. Q. a neskôr aj s P. O., na stretnutí sa dohodli o vlámaní do objektu Zberných surovín na ul. Hraničnej č. 4942 v Poprade, na stretnutie prišiel obž. P. Q.Č. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, na farbu a evidenčné číslo vozidla si svedok nespomínal, všetci štyria spoločne odišli na ubytovňu v Poprade - Stráže, kde „vydvihli“ ďalšiu, jemu neznámu osobu a s touto a W. X. na to spoločne vnikli do objektu zberných surovín, znefunkčnili signalizačné zariadenie a z objektu odcudzili veľkú plechovú skriňu s finančnou hotovosťou 3 000,--Kč a jemu presne neznámou sumou eur, či boli odcudzené aj dve samostatné pokladničky, resp. tankovacie karty, to si už svedok nepamätal, predmetnú skriňu následne naložili na vozík, spoločne odtlačili ku kotolni na sídlisku Západ v Poprade a naložili ju do kufru motorového vozidla zn. Ford Mondeo, pri garáži vedľa hotela Olympia /či patrila obžalovanému P. Q. to svedok uviesť nevedel, tvrdil len to, že mal od nej kľúče/ skriňu rozrezať flexibrúskou i to, že s takto získanými financiami sa podelili rovnakým dielom, pričom on získal sumu asi 2 000,--eur.

Svedok S. F. ku skutku v bode II. obžaloby v konaní pred súdom uviedol, že s obžalovanými W. X. Y. P. Q. sa stretli pred barom Venézia v Poprade, kde im navrhol vykradnutie prevádzky Solar Cars-u, do objektu šli vozidlom obžalovaného P. Q., obžalovaný W. X. priniesol so sebou náradie - šrubovák a páčidlo, s ktorým sa pokúsil vylomiť okno na objekt, keď sa im to nepodarilo, rozbili sklennú výplň okna a nato do objektu vošiel on s obžalovaným W. X., pričom obžalovaný P. Q. dával pozor, z objektu vzali počítač, vysielacky, notebook, veci naložili do auta a z miesta odišli do garáže pri hoteli Olympia, s odcudzenými vecami sa hneď nepodelili, čo sa s nimi stalo ďalej a kto ich predal svedok uviesť nevedel, pretože bol zatknutý políciou.

Svedok zároveň poprel, aby obžalovaných zo spáchania skutkov a z ich účasti na krádežiach krivo či nepravdivo obvinil, resp. že si obvinenie vymyslel preto, že obžalovaný mal dlhovať nejaké peniaze, že svojimi obviňujúcimi tvrdeniami sa chcel obžalovaným pomstiť a že skutky mal spáchať s inými osobami, ktoré chcel kryť.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že svedok S. F. svojou výpoveďou usvedčoval obžalované osoby a aj keď oni jeho výpoveď označili za vymyslenú a nepravdivú, súd ju považoval za objektívnu, dôveryhodnú a zodpovedajúcu ďalším dôkazom, ktoré súd vo veci vykonal a preto tvrdenia a obranu obžalovaných súčasne vyhodnotil len ako účelové.

Svedok S. F. bol vo veci a na rovnakom skutkovom základe, ktorý sa kládol za vinu aj obžalovaným osobám odsúdený pôvodným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 44/2013 zo dňa 12.05.2013, právoplatným dňom 02.07.2013 a súd sa aj preto dôvodne domnieva, že na jeho strane nie sú žiadne relevantné a preukázateľné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že S. F. touto svedeckou výpoveďou má záujem na nepravdivom či krivom obvinení obžalovaných osôb, resp. že má záujem svojou výpoveďou pomstiť sa obžalovaným tak, ako to tvrdili oni a preto jeho tvrdeniam v procesnom postavení svedka uveril.

To, že sa svedok S. F. jednoznačne nevedel vyjadriť k farbe motorového vozidla zn. Ford Mondeo, patriace v čase spáchania skutkov obžalovanému P. Q. súd nepovažoval za takú dôležitú okolnosť, ktorá by spochybnila jeho záver o dôveryhodnosti výpovede svedka, napriek tomu, že obhajoba obžalovaných poukazovala na túto skutočnosť ako na dôvod spochybňujúci jeho tvrdenia a tomuto záveru súdu zodpovedá aj listinný dôkaz - zápisnica o rekognícii a fotodokumentácia na čl. 241 až 246, 247 až 252 vyšetrovacieho spisu.

Z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 zo dňa 10.07.2012 súd súčasne zistil, že obžalovaný W. X. Y. S. F. boli týmto rozhodnutím právoplatne uznaní vinnými za rovnaké trestné činy a na rovnakom skutkovom základe za skutok, ktorý spáchali spoločným konaním dňa 27.02.2012, čo opäť potvrdzuje záver súdu, že obrana obžalovaného W. X. je len účelová a že tvrdenia S. F. sú hodnovernejšie a to nielen vo vzťahu k tejto osobe obžalovaného.

Poškodený P. T. vo svojich výpovediach uviedol, že o vlamaní do objektu Zberných surovín, a.s. so sídlom v Poprade, ktorých je riaditeľ, ho informovala jeho zamestnankyňa N. P. a že pri následnej ohliadke objektu už za prítomnosti polície zistil, že z jeho kancelárie bola odcudzená kovová skriňa, v ktorej sa nachádzala hotovosť 10 000,--eur a tri tankovacie karty spoločnosti Slovnaft, ďalej dve pokladničky, v ktorých bola hotovosť 300,--eur i to, že z ďalšej zásuvkovej skrine bolo odcudzených 3 000,--Kč a z objektu aj kolesový vozík, ktorý bol následne nájdený a vrátený, čím jeho spoločnosti mala vzniknúť škoda v celkovej sume 10 182,68,--eur a ďalšia škoda na poškodení vlastníka objektu spoločnosti MAXIMA, s.r.o. so sídlom v Martine vo výške 410,--eur, čo zodpovedalo svedeckej výpovedi S. F., N. P. Y. L. C. a odborným vyjadreniam o výške škôd, resp. zápisniciam o ohliadke miesta činu a fotodokumentácii.

Poškodená X. A. vo svojej výpovedi uviedla, že o vlamaní sa do prevádzky Solar Cars-u bola informovaná políciou, pri ohliadke prevádzky bolo zistené, že z predajne boli odcudzené 1ks stolový počítač, 1ks skartovačka, 1ks taxameter, 2ks mikrofónov vysielačkového typu a 1ks notebook zn. Toshiba spolu s kartou na internet, ku škode vo výške 1 223,61,--eur a ku škode na poškodení zariadenia objektu, kde jej spoločnosť sídli - spoločnosť B. a V. real s.r.o. so sídlom v Kežmarku vo výške 108,--eur, ktorú vo svojej výpovedi potvrdil splnomocnený zástupca tejto spoločnosti P. F., čo taktiež korešpondovalo so svedeckou výpoveďou S. F. a odborným vyjadreniam o výške škôd, resp. zápisniciam o ohliadke miesta činu a fotodokumentácii.

Svedkyňa D. W. - bývalá priateľka S. F. sa vo svojej výpovedi vyjadrila len k tomu, že S. F. v čase spáchania skutkov nosil botasky zn. VTY /viď zápisnica o vydaní veci zo dňa 27.02.2012/ a ktorých trasologická stopa bola nájdená na mieste činu pri skutkoch v bode I., II. obžaloby, aj keď znalecký posudok KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2012/532 zo dňa 16.03.2012, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2012/864 zo dňa 11.04.2012 konkrétnu totožnosť nájdenej stopy a obuvi /botasiek/ nezistil, zhodu však konštatoval znalecký posudok KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2012/1073 zo dňa 16.05.2012 a čo opäť potvrdzovalo skutočnosti vyplývajúce z výpovede svedka S. F..

Svedok P. M. využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedkovia P. X. Y. P. X. - rodičia obžalovaného W. X. sa vo svojich výpovediach o okolnostiach žalovaných skutkov nevedeli vyjadriť, tvrdili však, že obžalovaný W. X. bol v nočných hodinách dňa 31.01.2012 doma a túto skutočnosť vo svojich výpovediach potvrdzovala aj svedkyňa P. X. - priateľka obžalovaného W. X. a čo potvrdzovali aj pri konfrontácii s pôvodne spoluobvinenou osobou S. F., resp. pri vzájomnej konfrontácii P. X. Y. P. X..

Svedkovia si pre odstup času nevedeli spomenúť na to, či obžalovaný W. X. bol doma aj v čase spáchania druhého skutku, t. j. dňa 26.02.2012.

Súd už vyššie uviedol z akých dôvodov a prečo obrane obžalovaného W. X. o tom, že žalované skutky nespáchal, neuveril a prečo za hodnovernejšie a objektívnejšie považoval tvrdenia S. F. o účasti a obžalovaného W. X. na spáchaní oboch skutkov a z rovnakých dôvodov svedecké výpovede P. X., P. X. Y. P. X. vyhodnotil ako nedôveryhodné a účelové, použité v snahe pomôcť svojmu synovi - obžalovanému W. X. vyvinieť sa z následkov trestno-právnej zodpovednosti, okrem iného aj preto, že svedkovia obžalovanému W. X. potvrdzovali alibi najprv na deň 30.01.2012 a až neskôr na deň 31.01.2012, kedy bol spáchaný prvý žalovaný skutok.

Takto vykonané dokazovanie podľa názoru súdu postačilo pre jeho rozhodnutie v danej veci a preto ďalšie dôkazy na hlavných pojednávaniach vo vzťahu k žalovaným skutkom nevykonali a vykonal len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste k osobám obžalovaného P. O. a obžalovaného W. X. cez vyžiadané odpisy z registra trestov a pripojené trestné spisy.

Vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil vyššie uvedeným spôsobom a v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, 11 a 12 Trestného poriadku a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral a dospel k záveru, že obžalovaní P. O. Y. P. Q. sa skutku v bode I. dopustili tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným W. X. Y. S. F. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v Poprade na ulici Hraničnej č. 4942 vykonalí krádež vlamaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v Poprade, či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na rohu tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom

znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X.O. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,--Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cenností, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,--eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštíkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtláčili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. Hraničnej v Poprade, vozík nechali pred touto kotolňou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q., ktorá sa nachádza v Poprade na sídlisku Západ v blízkosti hotela Olympia, kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68,--eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 vo výške 410,--eur, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustili pri skutku v bode I. konania vykazujúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a súčasne v jednočinnom rôznorodom súbehu aj prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný P. Q. sa skutku v bode II. dopustil tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným W. X.O. Y. S. F. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v Poprade na ulici Okružnej č. 18, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. Y. S. F. prišli k uvedenému objektu zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJM 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania Hincovce č. 23, okres Spišská Nová Ves, IČO: 43 175 244 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61,--eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o., so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záborského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,--eur, čím z hľadiska právnej kvalifikácie spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obžalovanému W. X. súd pri uznaní viny postupoval podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a najprv zrušil výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 zo dňa 10.07.2012, právoplatného dňom 21.07.2012 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 27.02.2012 v čase okolo 01.30 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s S. F. došli k predajni KOMPLET - POPRAD na ul. Hraničnej č. 4715 v Poprade, kde nezisteným spôsobom a predmetom sa pokúsili vypáčiť okno o rozmeroch 2,20 x 1,8 m, čo sa im nepodarilo, preto obv. S. F. kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 80 x 80 cm, cez takto vytvorený otvor otvoril kľučkou okno a obaja vošli cez okno do vnútra predajne, z ktorej následne odcudzili uzamknutú kovovú pokladničku v hodnote 35,- €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 5.000,--eur, počítačovú skriňu zn. GYGABYE v hodnote 1.000,--eur, v ktorej boli zasunuté dva USB kľúče, jeden zn. LOGITECH v hodnote 20,--eur a druhý zn. LICENSER v hodnote 1.000,--eur, ďalej odcudzili jeden nefunkčný notebook zn. COMPACT bez hodnoty, jeden voľne položený kľúč od mot. vozidla zn. NISSAN PICK-UP ev.č. O.-XXXAN v hodnote 27,--eur, ktoré uložili vonku pred predajňu, kde boli vyrušení hliadkou polície a z miesta ušli, čím poškodenému majiteľovi firmy KOMPLET - POPRAD s.r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. Daniela Fischera č. 795/6, IČO: 36 511 421, F. F., krádežou spôsobili škodu vo výške 7.082,--eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 750,--eur, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uznal ho vinným

- zo skutku v bode I., ktorého sa dopustil dňa 27.02.2012 v čase okolo 01.30 hod. tak, že po vzájomnej predchádzajúcej dohode s S. F. došli k predajni KOMPLET - POPRAD na ul. Hraničnej č. 4715 v Poprade, kde nezisteným spôsobom a predmetom sa pokúsili vypáčiť okno o rozmeroch 2,20 x 1,8 m, čo sa im nepodarilo, preto obv. S. F. kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 80 x 80 cm, cez takto vytvorený otvor otvoril kľučkou okno a obaja vošli cez okno do vnútra predajne, z ktorej následne odcudzili uzamknutú kovovú pokladničku v hodnote 35,- €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 5.000,-eur, počítačovú skriňu zn. GYGABYE v hodnote 1.000,-eur, v ktorej boli zasunuté dva USB kľúče, jeden zn. LOGITECH v hodnote 20,-eur a druhý zn. LICENSER v hodnote 1.000,-eur, ďalej odcudzili jeden nefunkčný notebook zn. COMPACT bez hodnoty, jeden voľne položený kľúč od mot. vozidla zn. NISSAN PICK-UP ev.č. O.-XXXAN v hodnote 27,-eur, ktoré uložili vonku pred predajňu, kde boli vyrušení hliadkou polície a z miesta ušli, čím poškodenému majiteľovi firmy KOMPLET - POPRAD s.r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. Daniela Fischera č. 795/6, IČO: 36 511 421, F. F., krádežou spôsobili škodu vo výške 7.082,-eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 750,-eur,

- zo skutku v bode II., ktorého sa dopustil tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. F., P. O. Y. P. Q. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v Poprade na ulici Hraničnej č. 4942 vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v Poprade, či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na roku tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,-Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cenností, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,-eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštikol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. Hraničnej v Poprade, vozík nechali pred touto kotolňou a plechovú skriňu Branislav Sýkora a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q., ktorá sa nachádza v Poprade na sídlisku Západ v blízkosti hotela Olympia, kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68,-eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011 vo výške 410,-eur a

- zo skutku v bode III., ktorého sa dopustil tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. F. Y. P. Q. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v Poprade na ulici Okružnej č. 18, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. Y. S. F. prišli k uvedenému objektu zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJM 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania Hincovce č. 23, okres Spišská Nová Ves, IČO: 43 175 244 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61,-eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o., so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záborského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,-eur.

Súd z hľadiska právnej kvalifikácie skutok v bode I. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákon a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva

podľa § 20 Trestného zákona, v bode II. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode III. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaní P. O. Y. P. Q. pri oboch skutkoch a obžalovaný W. X. aj pri ďalšom skutku, konali spoločne s ďalšou osobou, teda ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona.

Škodou sa na účely tohto zákona podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Škoda spôsobená pri skutku v bode I. u obžalovanom P. O. Y. P. Q. a pri skutku v bode I. a II. pri obžalovanom W. X., kvalifikovaných ako prečin krádeže zodpovedala výške 10 186,68,--eur, resp. 7 082,--eur a z trestno-právneho hľadiska tak škode väčšej v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože prevýšila sumu 266,--eur o desaťnásobok.

Škoda spôsobená pri skutku v bode I. a aj v bode II., kvalifikovaných ako prečin poškodzovania cudzej veci z trestno-právneho hľadiska zodpovedala škode malej, pretože prevýšila sumu 266,--eur.

Obžalovaní P. O., P. Q. Y. W. X. konali pri všetkých skutkoch ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Ich konanie je pre spoločnosť nebezpečné, pretože ním porušili záujmy spoločnosti chránené týmto Trestným zákonom a spočívajúce v ochrane majetku iného pred jeho rozkrádaním a poškodzovaním.

Obžalovaný P. O. má v odpise registra trestov dva záznamy, v roku 2005 bolo prokurátorom jeho trestne stíhanie podmienene zastavené, v skúšobnej dobe sa osvedčil a dňa 28.03.2012 bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Kežmarok, sp. zn. 1T 37/2012 pre rovnaký trestný čin, za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov a skúšobnou dobou do 28.11.2013, na obžalovaného sa však vzťahovalo rozhodnutie prezidenta SR o amnestii zo dňa 02.01.2013.

Obžalovaný v evidencii priestupkov nemá záznam, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne.

Obžalovaný P. Q. v odpise registra trestov má jeden záznam, dňa 21.11.2005 bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Poprad, sp. zn. 3T 53/2005 pre trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, na menovaného sa hľadí, ako by odsúdený nebol.

V evidencii priestupkov má dva záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, posledný zamestnávateľ ho hodnotí kladne.

Obžalovaný W. X. má v odpise registra trestov 5 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 dňa 10.07.2012 pre rovnaký trestný čin, za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka a skúšobnou dobou do 21.01.2015, z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, v evidencii priestupkov nemá záznam, v súčasnosti sa obžalovaný nachádza vo väzbe v inej trestnej veci obdobného majetkového charakteru, vec je v súčasnosti v prípravnom konaní /Okresná prokuratúra Bratislava II., sp. zn. 2Pv 53/2014/.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u všetkých troch obžalovaných, vzal súd do úvahy všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútky, mieru, ako konanie každého z nich ako spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu, samotné osoby páchatelov, ich pomery, možnosti ich nápravy, ďalej na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností / u obžalovaného P. O. a obžalovaného P. Q. neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti a súd až pri vyhotovovaní písomného rozsudku zistil, že opomenul pri vyhlasovaní rozsudku ustanovenie § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda priťažujúcu okolnosť u oboch obžalovaných, keďže títo spáchali dva trestné činy/ a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel potom k záveru, že u obžalovaného P. O. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 /

osem/ mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov a u obžalovaného P. Q. uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov a u obžalovaného W. X. uložením spoločného trestu v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona - § 37 písm. m/ Trestného zákon, keďže obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, /aj u tohto páchatela súd opomenul ustanovenie § 37 písm. h/ Trestného zákona ako ďalšiu priťažujúcu okolnosť/, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov, spoločne so zrušením výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 89/2012 zo dňa 10.07.2012.

Súd v čase vyhlasovania odsudzujúceho rozsudku nebol toho názoru, aby sa u obžalovaných dosiahol účel trestu a ich náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody, vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedá podľa súdu konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov i samotných osôb obžalovaných/ a uložený trest bude účinne pôsobiť tak na obžalovaných, ako aj na ostatných členov spoločnosti /v čase vyhotovovania tohto rozsudku pre opomenutie ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona a nato nadväzujúce ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona bolo súdu už zrejmé, že obžalovaným boli uložené nižšie tresty, než by mali byť vzhľadom na tieto ustanovenia Trestného zákona uložené v skutočnosti a že tieto prinajmenšom tresty odňatia slobody keď nie aj dĺžky skúšobných dôb, mali byť prísnejšie predovšetkým u obžalovaného P. O. a obžalovaného P. Q./.

Súd v adhéznom konaní v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným uložil aj povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným stranám riadne a včas uplatnené nároky na náhradu spôsobenej škody.

obž. P. O.Ň. Y. E.. P. Q.

v bode I.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. P. Q.

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

obž. W. X.

v bode I.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.