

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010179
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obvineného Š. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 09.04.2014 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným Š. G. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený Š. G. - nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko K. O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

dňa 17. júna 2013 v mieste svojho trvalého bydliska v obci K. O. v okrese Dunajská Streda osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu v Leopoldove, vydanú Okresným súdom Dunajská Streda v konaní pod sp. zn. 2T/54/2012 dňa 30.3.2012, pričom mal tak spraviť najneskoršie do 15 dní odo dňa prevzatia výzvy, napriek tomu však bez vážneho dôvodu na výkon trestu v lehote stanovenej súdom nenastúpil,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmena l), § 37 písmena m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného Š. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 2Pv/604/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, jeho obhajkyňu a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..