

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/134/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809203830  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5809203830.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, proti žalovanej: D. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpená Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava 215, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, taktó

### rozhodol:

I/ Podielové spoluvlastníctvo žalobcu D. J. a žalovanej D. J., rod. U. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H. pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup>, pod B1 a B4 zapísané na meno D. J. v celkovom podiele 5/6 úč. a pod B2 zapísané na meno D. J., rod. U. v podiele 1/6 úč., sa zrušuje.

II/ Do výlučného vlastníctva žalobcu D. J. sa prikazujú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H. pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup> a to v tej časti, ktorá je podľa geometrického plánu č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 2.2.2014, vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, znalec z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, Čadca, IČO: 914889, zobrazená ako parc. reg. C-KN č. XXXX/X TTP o výmere 207 m<sup>2</sup>, parc. reg. C-KN č. XXXX/XX TTP o výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. reg. C-KN č. XXXX/XX TTP o výmere 84 m<sup>2</sup>.

III/ Do výlučného vlastníctva žalovanej D. J., rod. U. sa prikazujú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H. pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup> a to v tej časti, ktorá je podľa geometrického plánu č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 2.2.2014, vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, znalec z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, Čadca, IČO: 914889, zobrazená ako parc. reg. C-KN č. XXXX/XXX TTP o výmere 97 m<sup>2</sup>.

IV/ Nedeliteľnou súčasťou tohto rozsudku je geometrický plán č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 2.2.2014, vyhotovený súdnym znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, znalec z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, Čadca, IČO: 914889.

V/ Žalovaná je povinná zaplatiť štátu trovy konania vo výške 316,45 Eur na účet č.: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 83,48 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 474,66 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 14.8.2009 žiadal zrušiť jeho podielové spoluvlastníctvo so žalovanou k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. Z. H. parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup> a prikázať predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu s tým, aby jemu bola uložená povinnosť vyplatiť žalovanej za jej spoluvlastnícky podiel sumu 323,65 Eur. Podanú žalobu odôvodnil tým, že spolu so žalovanou sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H. označených vyššie a to pod B/1 a B/4 v podiele 5/6 úč. na meno žalobcu a pod B/2 v podiele 1/6 úč. na meno žalovanej. Ako žalobca má záujem na vyporiadaní predmetných nehnuteľnosti a preto žalovanej listom zo dňa 11.7.2008 navrhol odkúpenie jej spoluvlastníckeho podielu za cenu 100,- Sk/1m<sup>2</sup>. Žalovaná na výzvu nereagovala a preto podal žalobu na zrušenie spoluvlastníctva, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 5C/148/2008. Žalovaná medzičasom súhlasila s usporiadaním spoluvlastníctva a z toho dôvodu žalobca zobral návrh späť. Dohoda so žalovanou ohľadom usporiadania spoluvlastníctva nie je možná a preto žalobca opätovne cez právneho zástupcu podal žalobu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že spoluvlastnícky podiel žalovanej k hore uvedeným nehnuteľnostiam v pomere k spoluvlastníckemu podielu žalobcu je malý, žalobca navrhuje prikázať spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1/6 úč. prikázať za náhradu jemu. Reálne rozdelenie s ohľadom na podiel žalovanej nie je možný, nakoľko takýmto spôsobom by sa nedali vytvoriť užívania schopné parcely. Spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1/6 úč. predstavuje u parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup> - 33,80 m<sup>2</sup>, u parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup> - 48 m<sup>2</sup>, u parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup> - 9,80 m<sup>2</sup>, u parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup> - 5,60 m<sup>2</sup>. Celková výmera na spoluvlastnícky podiel žalovanej predstavuje 97,33 m<sup>2</sup> a celková výmera spoluvlastníckeho podielu žalobcu predstavuje 486,66 m<sup>2</sup>. Žalobca navrhuje prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovanej a to za cenu 3,32 Eur/1m<sup>2</sup>, čo na celkový podiel žalovanej vo výmere 97,33 m<sup>2</sup> predstavuje sumu 323,65 Eur.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila nesúhlas so zrušením spoluvlastníctva k hore uvedeným pozemkom. Uviedla, že predmetné pozemky slúžia oddávna ako prístupová komunikácia k vyššie položeným pozemkom, ktoré vlastní ona ako aj iní spoluobčania z obce Z. H.. V prípade zrušenia spoluvlastníctva k týmto pozemkom by stratila možnosť prístupu na svoje poľnohospodárske pozemky, resp. by musela ísť okľukou asi kilometer. Ďalej uviedla, že na časti uvedených pozemkov sa nachádza asfaltový koberec, čo svedčí o tom, že tieto pozemky v uvedenom rozsahu majú slúžiť na spoločný prístup a prejazd. Takéto využitie má záujem zachovať aj Obec Z. H. a z toho dôvodu navrhuje postup v zmysle § 142 ods. 2 OZ a návrh žalobcu zamietnuť ako nedôvodný.

Žalobca pred súdom uviedol, že súhlasí s návrhom na vyporiadanie spoluvlastníctva tak, ako to uviedol jeho právny zástupca. Na parcele č. XXXX/XX má postavený rodinný dom žalobca. Na parcele XXXX/X je postavená suseda D.. Žalovaná v tejto časti nemá vôbec rodinný dom, nakoľko býva v S.. Je len spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Parcely, ktoré sú predmetom sporu sa ťahajú smerom od parcely žalobcu XXXX/XX smerom ku S. chotáru. V ďalšej časti má pozemky aj žalovaná, ktorá ich má oplotené a on ako žalobca je taktiež ich spoluvlastníkom a nezasahuje jej do nich. Žalobca ďalej uviedol, že parcela XXXX/X predstavuje dvor pri rodinnom dome, na ktorej má žalobca postavenú garáž, parcela XXXX/XX predstavuje lúku, parcely XXXX/XX a XXXX/XX sú vlastne súčasťou susedných parciel XXXX/X a XXXX/XX a nie sú medzi nimi hranice. Žalovaná nikdy neužívala pozemky, ktoré sú predmetom sporu.

Žalovaná pred súdom uviedla, že v obci Z. H. nebýva už 30 rokov. Po nahliadnutí do predloženého GP (čl. 10) uviedla, že tam pozemky užívali J.. Ona má pozemky vyššie a dala ich do nájmu. Nesúhlasí s vyporiadaním tak ako navrhuje žalobca, nakoľko má X. detí a niektoré bude mať záujem v tejto časti stavať rodinný dom. Sporné pozemky užíva žalobca odvtedy ako postavil rodinný dom. V tej časti kde sa ťahnu tieto pozemky bola cesta do polí, bola širšia ako X metre a dala sa ťadiaľ prejsť s vozom. Žalovaná predložila súdu doklady, ktoré jej boli zaslané z obce Z. H. a týkajú sa výkopu, ktorý vykopal žalobca na uvedenom pozemku. Z týchto listín vyrozumela, že v tej časti by malo ísť o obecnú cestu a žalobca bol vyzvaný dať uvedené pozemky do pôvodného stavu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré pre toto súdne konanie predložili súdu účastníci konania. Z obsahu LV č. XXXX k.ú. Z. H. (prílohou obálka + čl. 27, 256) súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností a to žalobca v podiele 5/6 úč. a žalovaná v podiele 1/6 úč. Na predmetné pozemky bola stanovená ich všeobecná hodnota a to znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 16.10.2009 (čl. 20-33) vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Jánom Žochňákom, ktorým bola stanovená všeobecná cena pozemku 6,66 Eur/1m<sup>2</sup>. Súčasťou znaleckého posudku je aj GP č. 17883369-128/2005, ktorým boli C-KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a je na ňom znalcom vyznačená situácia pre ocenenie sporných pozemkov vrátane fotodokumentácie. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom znaleckých posudkov vypracovaných na podnet Krajského súdu v Žiline a to: so znaleckým posudkom č. 3/2013 zo dňa 2.7.2013 (čl. 185-195) vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Martinou Červeňovou, ktorým bola stanovená všeobecná cena pozemku 3,07 Eur/1m<sup>2</sup> a súčasťou znaleckého posudku je situačné zobrazenie oceňovaných pozemkov + fotodokumentácie, so znaleckým posudkom Ing. Janíka č. 1/2013 zo dňa 27.7.2013 (čl. 203-213), kde úlohou znalca bolo posúdiť možnosť reálneho rozdelenia pozemkov v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, keď znalec v prílohe č. 3 a 4 načrtnol delenie, ktoré je zakreslené na čl. 211 a 212, a to A/ možnosť reálneho delenia s vyčlenením časti parcely vo vrchnej časti smerom do poľa pre žalovanú a to v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu, ktorý predstavuje 97 m<sup>2</sup> a B/ vyčlenenie časti pozemku vo vrchnej časti pre žalovanú a zrušenia spoluvlastníctva pri parcelách č. XXXX/XX a XXXX/X, kde výmera vyčlenená pre žalovanú dosahovala 89 m<sup>2</sup>, pričom by bolo zachované podielové spoluvlastníctvo v nezmenených podieloch, t.j. 5/6 žalobca a 1/6 žalovaná u parcel XXXX/XX a XXXX/XX. Taktiež sa súd oboznámil s obsahom znaleckého posudku znalca Ing. Janíka č. 1/2014 zo dňa 11.02.2014 (čl. 234-246), súčasťou ktorého sú dva geometrické plány (GP) a to GP č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 02.02.2014 a GP č. 2C/134/2009-B-1/2014 zo dňa 02.02.2014. Tieto GP rozdeľujú sporné nehnuteľnosti v zmysle spoluvlastníckych podielov, pričom GP č. 2C/134/2009-A-1/2014 rieši kompletne vysporiadanie pri rozdelení sporných nehnuteľností a vyčlenenie podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu jednak pre žalobcu a jednak pre žalovanú a GP č. 2C/134/2009-B-1/2014 zohľadňuje alternatívu vyporiadania, podľa ktorej by určitým parcelám (XXXX/XX a XXXX/XX) zostalo naďalej podielové spoluvlastníctvo a určitá časť by sa reálne rozdelila podľa výšky spoluvlastníckych podielov.

Ďalej sa súd oboznámil s obsahom listín predložených súdu žalovanou (čl. 51-54), z ktorých vyplýva, že Obec Z. H. riešila sťažnosť žalovanej týkajúcej sa poškodenia pozemkov, ktorých je žalovaná spoluvlastníčkou v podiele 1/6 úč. Z predložených listín vyplýva, že v danom prípade išlo o zemné práce - vykopanie rigolu o dĺžke 36,5 m, v šírke 0,40 m a hĺbke 0,40 m, ktoré práce boli vykonané bez stavebného povolenia alebo ohlasovacej povinnosti. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku a GP č. 243-251-1803-82 (čl. 62-63), ktorou bol žalobcovi a jeho manželke odovzdaný stavebný pozemok parc. č. XXXX/XX pod výstavbu rodinného domu. Súd sa taktiež oboznámil s potvrdením Obce Z. H. zo dňa 17.10.2011 o tom, že C-KN parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX vy využívali ako prístup na vyššie uvedené pozemky, ktoré potvrdenie predložil súdu právny zástupca žalovanej.

V rámci dokazovania vykonal súd aj ohliadku na mieste samom a to dňa 22.7.2010, o čom je urobený zápis na čl. 68-79 spisu. Súd si na mieste samom objasnil situáciu s pozemkami, ktoré sú v spoluvlastníctve účastníkov a teda sú predmetom sporu, keď žalobca ako väčšinový vlastník sa domáha zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva. Ide o pozemky užívané žalobcom jednak ako dvor pri rodinnom dome a hospodárskych budovách a jednak ako záhradu za domom smerom do choťára, kde následne pokračujú pozemky žalovanej, ktoré sú taktiež ešte v spoluvlastníctve a ktoré žalovaná dala do nájmu. Časť C-KN parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX je voľná a prístupná ako časť spornej poľnej cesty spolu so susedným pozemkom, ktorý nie je predmetom sporu.

V predmetnej veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom zo dňa 31.10.2011 č. k. 2C/134/2009-129 a to tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania a sporné nehnuteľnosti prikázal žalobcovi s tým, aby tento žalovanej vyplatil hodnotu jej spoluvlastníckeho podielu. Na odvolanie žalovanej uvedený rozsudok prvostupňového súdu bol zrušený a to uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.6.2012 č.k. 6Co/112/2012-144 a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, aby sa doplnilo znalecké dokazovanie ohľadom zistenia všeobecnej ceny nehnuteľnosti a taktiež aj ohľadom reálnej deliteľnosti sporných pozemkov. V intenciách usmernenia krajského súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie naznačeným smerom a to znaleckým posudkom č. 3/2013 zo dňa 2.7.2013 (čl. 185-195) vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Martinou Červeňovou, ktorým bola stanovená všeobecná cena

pozemku 3,07 Eur/1m<sup>2</sup>, znaleckým posudkom Ing. Janíka č. 1/2013 zo dňa 27.7.2013 (čl. 203-213), ktorým boli načrtnuté možnosti delenia sporných pozemkov v rámci vyporiadania, znaleckým posudkom znalca Ing. Janíka č. 1/2014 zo dňa 11.02.2014 (čl. 234-246), súčasťou ktorého sú geometrické plány alternatívne rozdeľujúce sporné nehnuteľnosti tak, ako je to už uvedené vyššie.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu žalobcu na zrušenie spoluvlastníctva vyhovel a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle znaleckého posudku znalca Ing. Janíka č. 1/2014 zo dňa 11.02.2014 a to v zmysle GP č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 02.02.2014, ktorý rieši kompletne vysporiadanie pri rozdelení sporných nehnuteľností a následné vyčlenenie podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu jednak pre žalobcu a jednak pre žalovanú.

Podľa § 142 ods. 1 OZ., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa mohla vec účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Ak súd rozhoduje o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Reálne rozdelenie podľa spoluvlastníckych podielov ako prvá možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva nevyučuje, aby sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa vyporiadanie reálnym rozdelením uskutočnilo pri plošnom rozdelení inak, než v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom (napr. rôzna kvalita vydelených častí, nerovnaké prístupové možnosti a pod.). V odseku 2 citovaného ustanovenia OZ však vyplýva, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

V konaní súd nesporne mal preukázané, že sporné pozemky sú v podielovom vlastníctve účastníkov konania, keď žalobca je nesporne väčšinový spoluvlastník v podiele 5/6 úč. a žalovaná len v podiele 1/6 úč. Už z pomeru týchto spoluvlastníckych podielov je nesporné, že v zmysle § 139 Ods. 2 OZ o hospodárení so spoločnou vecou rozhoduje veľkosť spoluvlastníckeho podielu, čo svedčí jednoznačne v prospech žalobcu. Súd je toho názoru, že z uvedeného zákonného ustanovenia by mala vychádzať aj obec pri riešení určitých nezrovnalostí medzi spoluvlastníkmi v súvislosti s prechodom do poľa. Za týchto okolností neprichádza do úvahy nerešpektovanie vlastníckeho práva väčšinového vlastníka pri prípadných úpravách vykonávaných na cudzom pozemku ak je eventuálne možný aj iný prístup. V konaní súd mal preukázané, že žalovaná už takmer tridsať rokov nebýva v obci Z. H. a pozemky v tejto obci dala do nájmu a jej spoluvlastnícky podiel v sporných pozemkoch je takpovediac zneužívaný na nezhody. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že je potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy medzi spoluvlastníkmi sporných pozemkov. Takým postupom sa potom sprehľadní a zjednoduší situácia pre prípadne riešenie problému s prechodom iným občanom, ktorí však nie sú účastníkmi tohto súdneho konania, kde sa riešia vzájomné vlastnícke vzťahy spoluvlastníkov nehnuteľností.

Súd vychádzajúc z doplneného znaleckého dokazovania vyvodil ten právny záver, že je potrebné zrušiť spoluvlastníctvo ku všetkým pozemkom, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania a následne urobiť vyporiadanie zohľadňujúce celkovú veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých účastníkov a taktiež aj reálnu situáciu, že ide o pozemky, ktoré sú v územnom pláne obce určené na individuálnu zástavbu, ktorú skutočnosť preukazuje obcou už realizovaná miestna prístupová cesta a už aj realizovaná výstavba viacerých nových rodinných domov. Za daného stavu súd potom pristúpil k prvej možnosti vyporiadania a zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania a reálne rozdelil sporné nehnuteľnosti podľa spoluvlastníckych podielov s tým, že rozdelenie realizoval podľa znaleckého posudku znalca Ing. Janíka č. 1/2014 zo dňa 11.02.2014 - GP č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa

02.02.2014, ktorý rieši kompletne vysporiadanie všetkých sporných nehnuteľností a následné rozdelenie a vyčlenenie podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu a žalovanej.

Súd teda zrušil spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H. ako C-KN parc. č. XXXX/X TTP o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 59 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 34 m<sup>2</sup>, pod B1 a B4 zapísané na meno D. J. v celkovom podiele 5/6 úč. a pod B2 zapísané na meno D. J., rod. U. v podiele 1/6 úč.. Do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal tú časť uvedených nehnuteľností, ktorá je podľa geometrického plánu č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 2.2.2014, vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, znalec z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, Čadca, IČO: 914889, zobrazená ako parc. reg. C-KN č. XXXX/X TTP o výmere 207 m<sup>2</sup>, parc. reg. C-KN č. XXXX/XX TTP o výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. reg. C-KN č. XXXX/XX TTP o výmere 84 m<sup>2</sup>. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal z týchto nehnuteľností tú časť, ktorá je podľa geometrického plánu č. 2C/134/2009-A-1/2014 zo dňa 2.2.2014, vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vladimírom Janíkom, znalec z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, Čadca, IČO: 914889, zobrazená ako parc. reg. C-KN č. XXXX/XXX TTP o výmere 97 m<sup>2</sup> s tým, že geometrický plán je nedeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Z dôvodu reálneho rozdelenia sporných pozemkov súd nepovažoval za potrebné zisťovať ceny obdobných pozemkov v obci Z. H. cez realitné kancelárie, prípadne dotazom na Obecnom úrade Z. H., ktorý sa angažoval v tomto spore. Súd teda nevykonal dôkazy ohľadom ceny, ktoré navrhoval právny zástupca žalovanej.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V tomto súdnom konaní vznikli štátu trovy konania v celkovej sume 316,45 Eur a to ako náklady v súvislosti s vykonanou ohliadkou v obci Z. H. dňa 22.07.2010 služobným motorovým vozidlom vo výške 7,79 Eur a jednak náklady na znalecké dokazovanie, keď z rozpočtových prostriedkov súdu bola hradená celková suma 308,66 Eur. Súdnou znalkyňou Ing. Červeňovej bola priznaná odmena vo výške 210,96 Eur, ktorá bola hradená zo zálohy zloženej žalobcom vo výške 350 Eur (zostatok zálohy 139,04 Eur). Súdnemu znalcovi Ing. Janíkovi bola priznaná za znalecký posudok č. 1/2013 (možnosť deliteľnosti pozemkov) odmena vo výške 273,49 Eur, ktorá bola sčasti hradená zo zostatku zálohy 139,04 a zbytok vo výške 134,45 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Znalcovi Ing. Janíkovi bola taktiež priznaná odmena za znalecký posudok č. 1/2014 (geometrické plány) vo výške 524,21 Eur, ktorá bola sčasti hradená zo zálohy zloženej žalovanou vo výške 350 Eur a zbytok vo výške 174,21 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. V zmysle ust. § 148 ods. 1 OSP súd za výsledok konania v danom prípade zobral rozhodnutie, ktorým návrhu žalobcu vyhovel a zrušil spoluvlastníctvo k sporným pozemkom. Úhrady realizované z uložených záloh účastníkmi konania znáša každý účastník samostatne.

O trovách konania súd rozhodol súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania voči žalovanej. Žalovanej súd uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej sume 558,14 Eur, ktoré pozostávajú jednak z uhradeného súdneho poplatku 16,50 Eur za podaný návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva + vyplatená odmena súdnemu znalcovi vo výške 66,98 Eur za vypracovanie posudku na stanovenie všeobecnej ceny pozemku, jednak z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 474,66 Eur, keď právnenému zástupcovi priznal odmenu za 10 (desať) úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, vyjadrenie k návrhu žalovanej na prerušenie konania zo dňa 2.11.2010, pojednávanie dňa 7.7.2010, ohliadka v Z. H. dňa 22.7.2010, pojednávanie 17.10.2011, vyjadrenie k podanému odvolaniu 1.12.2012, pojednávanie 21.11.2012, ohliadka so znalcom 29.6.2013, pojednávanie 21.10.2013, pojednávanie 9.4.2014) po 23,24 Eur + 2x režírný paušál po 6,95 Eur + 3x RP po 7,21 Eur + 1x RP po 7,41 Eur + 1x RP po 7,81 Eur + 1x RP po 8,04 Eur + 20 % DPH = 65,97 Eur + cestovné motorovým vozidlom na ohliadku z F. do Z. H. a späť dňa 22.7.2010 - 7,47 Eur a dňa 29.6.2013 - 7,50 Eur + 20 % DPH=2,01 Eur + náhrada za stratu času dňa 22.7.2010 pri ohliadke za 2 polhodiny po 12,35 Eur a dňa 29.6.2013 za dve polhodiny po 13,01 Eur + 20 % DPH =10,14 Eur. Súd v danom prípade vychádzal pri výpočte odmeny pre právneho zástupcu žalobcu z ceny spoluvlastníckeho podielu žalovanej, ktorú právny zástupca navrhoval vyplatiť žalovanej a to vo výške 298,33 Eur vo vyúčtovaní trov konania zo dňa 10.04.2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).