

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010025
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému V. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
V. S. R. I. J. Á. Y. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom B.,
S. T. Č.. XXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 10.08.2013 okolo 15:30 hod. vo B. na Z. T. Č. XX vošiel cez otvorené vstupné dvere do priestorov prevádzky spoločnosti AUTOLUX - V. O., kde z modrej peňaženky položenej pri pokladni, odcudzil finančnú hotovosť 450,- Eur, čím poškodenému V. O. spôsobil škodu vo výške 450,- Eur, a takto konal napriek tomu, že za taký čin bol predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra spzn. 21T/86/2009 zo dňa 24.6.2013 právoplatným dňa 26.6.2013 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému V. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. XXX, škodu vo výške 450,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, vypočutím svedka poškodeného V. O., vypočutím svedkyne H. V., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/145/2013, 6T/68/2013, 4T/61/2013, 4T/62/2013., 21T/86/2009

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. Cestou svojej sestry predložil súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, ale nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára o tom, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby (§120 ods. 2 Tr.por.), o čom bol v predvolaní na hlavné pojednávanie poučený. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obž. Petra Kotlára bolo zistené, že v prípravnom konaní sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Dňa 10.8.2013 vošiel okolo 15.30 hod. do dvora bývalej octárne a všimol si, že na prevádzke spoločnosti, kde čistia autá sú otvorené dvere, a keď vošiel zistil, že sa tam nikto nenachádza. Uvidel voľne položenú peňaženku pri pokladni, otvoril ju a vybral z nej papierové bankovky a rýchlo odišiel preč. Až doma prepočítal peniaze a bola to suma 450,- Eur a to 3 ks 100 Eur bankovky, 1 ks 50 Eur bankovka a ďalšie bankovky v hodnote 20,-, 10, a 5,- Eur. Peniaze minul.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkyne H. V. a svedka poškodeného V. O..

Svedkyňa H. V. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že videla ako jeden róm vošiel cez dvere do umývárky poškodeného O. a videla ho ako odtiaľ vyšiel. Pri jeho vchádzaní aj vychádzaní mu videla do tváre. Za krátku chvíľu prišiel za ňou O. a sťažoval sa jej, že mu chýbajú peniaze. Ona mu na to uviedla, že do autoumývárky videla vojsť róma, ktorého pozná z herne kde pracuje. Policajtom potom osobu tohto róma opísala, pričom tento róma poznala aj podľa zvláštneho prízvuku. Na základe jej popisu policajti stotožnili páchatela, a následne sa dozvedela aj jeho meno.

Svedok poškodený V. O. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že po tom čo vybavil zákazníka v autoumyvárke, vložil zaplatené peniaze do peňaženky, v ktorej mal 450,- Eur v bankovkách. Peňaženku s peniami položil na policičku v pulte a odbehol ku kamarátom do vedľajšej predajne. Keď sa v priebehu 10 minút vrátil zistil, že v peňaženke mu chýbajú peniaze. Sám páchatela, ktorý mu odcudzil peniaze nevidel ale nejakého róma tam videla ho H. V., ktorá pracuje v susednej herni.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste vykonanej s obvineným V. S. a z fotodokumentácie, mal súd preukázané, že obžalovaný na mieste činu ukázal ako vošiel dnu do prevádzky Autolux, kde bola položená peňaženka a kade odišiel preč.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný V. S. K. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov má viacero záznamov, z ktorých v rokoch 2010 až 2013 bol štyri krát postihovaný za priestupok proti majetku aj peňažnou pokutou, ostatne za skutok spáchaný 10.5.2012. V odpise registra trestov má 10 záznamov z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ďalšie dva výroky o treste boli zrušené následnými rozhodnutiami.

Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

- trestným rozkazom sp.zn. 6T/68/2013 zo dňa 13.6.2013 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.6.2013, skúšobná doba plynie do 22.6.2015

- rozsudkom sp.zn. 21T/86/2009 zo dňa 24.6.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 280 hodín, rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.6.2013. Tento trest do vyhlásenia prejednávanej veci nemal obžalovaný vykonaný.

- trestným rozkazom sp.zn. 4T/91/2013 zo dňa 5.11.2013 právoplatným dňa 27.11.2013 bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 21T/86/2009

- trestným rozkazom sp.zn. 5T/145/2013 zo dňa 17.1.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 211 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 6T/68/2013

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd na rozdiel od obžaloby, upresnil čas spáchania skutku.

Obžalovaný ku spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Okrem toho obžalovaný na mieste činu v rámci previerky výpovede na mieste ukázal akým spôsobom došlo k odcudzeniu finančnej hotovosti, čo bolo zaznamenané na fotodokumentácii, pričom miesto kde sa nachádzala odložená peňaženka s hotovosťou, na ktoré ukazuje obžalovaný je totožné s miestom, ktoré uviedol vo svojej výpovedi poškodený. Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkyne H. V. a svedka poškodeného V. O.. Preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný trestný čin spáchal.

Obžalovaný tak svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keď odcudzil hotovosť 450,- Eur, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za prečin krádeže odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/86/2009. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmito protiprávnymi konaniami obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkami na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 38 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.).

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na to, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal krátko po tom, čo bol právoplatne odsúdený a skúšobná doba mu začala plynúť 22.6.2013 a ani hrozba nariadenia podmienene odloženého trestu ho nevedla k tomu, aby viedol riadny život, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok teda v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky). Zároveň bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1

Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadri aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodený V. O. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a preto obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške 450,- Eur.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.