

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011449
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322011449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 13.01.2023 pod sp. zn. 14T/55/2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku **z r u š u j e** sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 26.07.2022,

u k l a d á

Podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od bližšie nezistenej doby najmenej od mesiaca júl 2021 do dňa 26.07.2022 na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby v pravidelných intervaloch si neoprávnene zadovážoval (najmä kúpou) a následne najmenej v obciach D., E. a blízkom okolí, ako i na iných miestach na území Trnavského kraja prechovával metamfetamín, ktorý následne

na rôznych miestach najmä v obciach D., E. a blízkom okolí ako i na iných miestach na území Trnavského kraja opakovane distribuoval medzi konečných užívateľov, a to A. F. - od júla roku 2021, F. G. - od februára roku 2022, H. I. - od decembra roku 2021, J. I. - dokopy cca dvakrát, I. A. viackrát v neustálenom počte a období, I. A. cca päťkrát, K. L. cca 4-5 krát a ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, zväčša za sumu 30,- eur za gram, pričom dňa 26.07.2022 o 13.30 hod. v obci E. pri osobnej prehliadke obžalovaný bez povolenia prechovával poskladanú 10,- eurovú bankovku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 606 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), s obsahom 273 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy a plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 3952 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), s obsahom 1020 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 39 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/162/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 bol v bode 1/ odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom uvedené množstvo drog má hodnotu min. 227,9 eur, pri cene 50,- eur za gram v 2 štvrtroku 2022 v Trnavskom kraji.

Za túto trestnú činnosť okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona, zistiť pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu uložil i trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks poskladaná 10,- € bankovka so stopami po metamfetamíne,
- 1 ks mobilný telefón zn. XIAOMI Redmi Note 11, modročiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IME2: XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Orange č. 160018921069.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu okresný súd uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks smart hodinky zn. HUAWEI, čiernej farby,
- 1 ks dámske hodinky zn. GUESS zo žltého kovu,
- 1 ks pánske hodinky zn. HUGO BOSS HB 272, striebornej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil i ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Okresný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v rozsahu č. I. 546-553 spisu.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B. i prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu v písomnom zdôvodnení odvolania po úvodnej rekapitulácii výrokov napadnutého rozsudku uviedol, že rozsudok napáda v časti výroku o treste, ktorý považuje za neprimerane prísny. Od začiatku sa k trestnej činnosti priznával, túto oľutoval, spolupracoval s vyšetrovateľom, a preto je toho názoru, že uložený trest je v zjavnom nepomere a nezodpovedá základným zásadám trestania. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejmé, že mu mohol byť ukladaný aj trest v nižšom trvaní, a preto navrhol napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta v písomnom zdôvodnení odvolania uviedla, že rovnako napáda výrok o treste v napadnutom rozsudku, v neprospech obžalovaného, považujúc ho za vydaný v rozpore so zákonom.

V prvom rade namietala, že v danom prípade okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody nezohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený za zločin, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/162/14 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 (pričom uvedené odsúdenie mu nebolo zahladené). Pri zohľadnení uvedenej okolnosti, teda za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona by prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 12 rokov a 6 mesiacov - 15 rokov, pričom aj v prípade postupu podľa § 39 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, by súd musel uložiť trest odňatia slobody v minimálnej výške 8 rokov a 4 mesiace. S ohľadom na všetky okolnosti uvedeného prípadu, pri zohľadnení všetkých funkcií, ktoré má trest plniť, teda funkciu preventívnu (tak generálnu, ako aj individuálnu), represívnu a ochrannú, ako aj s ohľadom na osobu obžalovaného, jeho postoj v prejednávanej veci, ako aj jeho trestnú minulosť, považuje za primeraný a spravodlivý trest odňatia slobody minimálne v trvaní 10 rokov, pričom sa stotožňuje s názorom súdu o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (pri aplikácii § 48 ods. 4 Trestného zákona).

Pokiaľ ide o ukládanie trestu prepadnutia veci, tu je na mieste podotknúť, že v osobe obžalovaného ide o niekoľkonásobného špeciálneho recidivistu, ktorý si protiprávnou činnosťou (predajom a distribúciou drog) v prevažnej miere zabezpečoval prostriedky na živobytie, a to dlhodobo a vo vzťahu k početnej skupine jeho odberateľov. So záverom súdu, že nebolo preukázané, že finančné prostriedky vo výške 300,- EUR boli výnosom z trestnej činnosti, sa nemožno stotožniť, keďže zo skutkového stavu zisteného a preukázaného v rámci prípravného konania, ako aj v konaní pred súdom, je evidentné, že obžalovaný získaval finančné prostriedky práve predajom drog. Uvedené potvrdzujú jednak výpovede obvineného, svedkov, závery znaleckého skúmania a ďalšie spektrum v spise zadovážených dôkazov.

Obžalovaný komunikoval s odberateľmi prostredníctvom mobilných telefónov, čo bolo taktiež zistené a preukázané. Je pritom celkom bežné, že v obdobných prípadoch obžalovaní v snahe zmať odhalenie svojej totožnosti a páchanie trestnej činnosti mobilné zariadenia, ako aj telefónne čísla v nich striedajú, menia, dočasne prestanú používať a pod. Záver súdu o tom, že z mobilného telefónu značky BlackBerry KEY2 LE, sivo čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX neboli zistené/zaistené relevantné skutočnosti, a preto nie je možné rezultovať, že tento mobilný telefón bol používaný na páchanie trestnej činnosti, považuje za nesprávny a nelogický. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza široké spektrum dôkazov, ktoré preukazujú, že obvinený páchal trestnú činnosť, teda dohadoval si podmienky, miesto a ceny predaja drog práve prostredníctvom mobilných zariadení, nemožno sa preto stotožniť s rozhodnutím súdu o neuložení trestu prepadnutia veci v uvedených prípadoch.

S ohľadom na vyššie uvedené prokurátorka navrhla, aby Krajský súd Trnava zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 14T/55/2022-546 zo dňa 13.01.2023 a s poukazom na § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým obžalovanému uloží primeraný a zákonný trest odňatia slobody, vo výmere min. 10 rokov, a zároveň aj trest prepadnutia veci (i) (§ 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona) finančné prostriedky vo výške 300,- EUR. 1 ks smart hodinky zn. HUAWEI čiernej farby, 1 ks dámske hodinky zn. GUESS zo žltého kovu, 1 ks pánske hodinky zn. HUGO BOSS HB 272, 1ks poskladaná 10-eurová bankovka so stopami po metamfetamíne a (ii) (§ 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona) - 1 ks mobilný telefón značky XIAOMI Redmi Note 11, modro-čiernej farby IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Orange Č. 160018921069 a mobilný telefón značky BlackBerry KEY2 LE. sivo čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Tesco mobile Č. 894210439340299691 (§ 60 ods.1 písm. a) trestného zákona), ktorých vlastníkom sa stáva štát - Slovenská republika, keďže skutkový stav v napadnutom rozsudku bol správne zistený, a zabránil tak porušovaniu ústavného práva obžalovaného na skončenie veci v primeranej lehote a na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 a 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu, považujúc ho s poukazom na vlastné odvolacie námietky ohľadne neprimeranosti trestu za nedôvodné.

Konanie na odvolacom súde :

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na podanom odvolaní a navrhla napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste a uložiť obžalovanému zákonný trest v zmysle písomného podania. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný navrhol odvolanie prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť a jeho odvolaniu v zmysle písomného odôvodnenia vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní, podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podali odvolatelia odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné a odvolanie okresnej prokurátorky je dôvodné len čiastočne.

V prvom rade krajský súd v danej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2023, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, t.j. že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, a po návrhu prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal, sa nevykoná a vykonajú sa výlučne dôkazy súvisiace s výrokom o druhu a výmere trestu, ako i dôkazy súvisiace s uložením ochranného opatrenia.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Trestného poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, po preskúmaní trestného spisu, odvolací súd má za potrebné iba uviesť, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu výroku o vine a keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie oboma odvolateľmi len čo do výroku o uloženom treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal len tento napadnutý výrok a (mimo iného) zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému na hlavnom pojednávaní nepostupoval dôsledne podľa zákonom stanovených zásad ukladania trestov, najmä v rozpore s § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods.1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods.4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods.5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Zaoberajúc sa vecnými námietkami prokurátorky obsahnutými v podanom odvolaní v rámci prieskumného konania odvolací súd konštatuje, že odvolanie prokurátorky (čo do ukladania trestu odňatia slobody) v plnom rozsahu korešponduje jednak so zistenými skutočnosťami, ktoré sa týkajú odsúdení obžalovaného a ich časovej postupnosti a jednak príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, najmä pokiaľ ide o ukládanie trestu, resp. úpravu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Je pravdou, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody objektívne nezohľadnil skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za zločin (§ 172 ods.1 písm. c), písm. d) Tr. zákona),

a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/162/14 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014, ktoré odsúdenie mu nebolo doposiaľ zahladené. Pri použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností teda prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov, pričom v prípade správneho postupu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, mohol okresný súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v minimálnej výške 8 rokov a 4 mesiace.

Toto pochybenie okresného súdu na základe odvolania okresnej prokurátorky napravil odvolací súd tým, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a následne v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku a príslušných zásad pri ukladaní trestu pristúpil k ukladaní „zákonného“ trestu obžalovanému.

Krajský súd sa v podstatnom rozsahu stotožnil s argumentáciou prokurátorky uvedenou v odvolaní s tým, že bolo nevyhnutné a zároveň potrebné však uložiť obžalovanému prísnejší trest, ako trest na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby (po jej zákonnej úprave).

Pri určovaní druhu trestu, resp. trestov a ich výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona dôležité najmä zistiť a vyhodnotiť možnosti nápravy páchatel'a trestného činu - § 34 ods. 4 Trestného zákona. V prejednávanej veci pritom jednoznačne je preukázané, že tieto možnosti nápravy sú u obžalovaného podstatne sťažené.

Vyplyva to z doterajšej trestnej histórie obžalovaného, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný v danom prípade v podstate úplne „odignoroval“ zmysel podmienených, nepodmienených trestov, rovnako alternatívnych trestov ako i podmienené prepustenie z výkonu trestu (v danom prípade tiež za drogovú trestnú činnosť), keď v prejednávanej veci distribuoval drogy viacerým osobám, po dlhší čas a tiež i sám užíval tieto zakázané látky, z čoho vyplýva, že predchádzajúce uložené nepodmienené tresty (ako i tresty alternatívne) na neho nemali žiadny resocializačný účinok.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, na ostatných členov spoločnosti, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. V treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a.

Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného, ale tiež ochrany spoločnosti jedine uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody vo vyššej výmere, ako je spodná hranica mimoriadne zníženej trestnej sadzby, zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Na základe odvolania prokurátora, preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uvedené pochybenie okresného súdu napravil tak, že obžalovanému na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku a zároveň podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona za použitia poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona a analogickej aplikácie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona (vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS

SR zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj. 55/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 44/2017) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nielen v závislosti od samotnej závažnosti činu, ale i osobných pomerov obžalovanej osoby, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu tiež prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti.

Rešpektujúc všetky tieto hľadiská považuje odvolací súd trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, ukladaný obžalovanému po (analogickom) mimoriadnom znížení spodnej hranici upravenej trestnej sadzby stanovenej v ustanovení § 172 ods. 6, § 38 ods. 5 Trestného zákona za zákonný a primeraný tak k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj k osobnostným charakteristikám obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Zároveň odvolací súd podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko má za to, že toto (v danom prípade menej prísne) diferenčné zaradenie má základ v zistenom skutkovom stave a tiež zodpovedá miere narušenia obžalovaného a jeho postojom k trestnej činnosti (ku ktorej sa priznal a túto oľutoval), pričom z hľadiska možnosti nápravy obžalovaného v danom ústave bude podľa tunajšieho súdu aj najlepšie zaručená jeho následná resocializácia.

Z týchto dôvodov, keďže okresným súdom uložený trest obžalovanému nemožno považovať za trest zákonný, potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Krajský súd (na rozdiel od názoru okresnej prokurátorky) však považoval za zákonný a správny postup okresného súdu pri právnych úvahách ohľadom uloženia resp. neuloženia trestu prepadnutia vecí a to : 1/ mobilného telefónu zn. BlackBerry KEY2 LE, sivočiernej farby, IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXX s integrovanou batériou, nano SIM kartou Tesco mobile č. 894210439340299691, a 2/ zaistených finančných prostriedkov vo výške 300,- eur.

V tomto ohľade z hľadiska dôvodnosti takéhoto postupu odkazuje odvolací súd na dôvody uvedené v napadnutom rozsudku okresného súdu, ktoré sú správne a výstižné a sú v súlade so skutočným stavom vecí.

Ani odvolací súd z vykonaného dokazovania nemal za preukázané (a to najmä znaleckou činnosťou), že by vyššie popísaný mobilný telefón zn. BlackBerry KEY2 LE bol použitý v súvislosti s páchaním predmetnej drogovej trestnej činnosti, resp. by v danom prípade slúžil na kontaktovanie sa obžalovaného s potenciálnymi užívateľmi zakázaných látok a rovnako tak správne neukladal trest prepadnutia zaistených finančných prostriedkov vo výške 300,- eur, keďže nebolo ani podľa názoru odvolacieho súdu v konaní preukázané, že by tieto financie boli skutočne výnosom z trestnej činnosti, a to s poukazom na predložený listinný dôkaz - doklad o výhre finančných prostriedkov vo výške 360,- eur zo dňa 26.07.2022, len krátky čas pred zadržaním obžalovaného policajným orgánom. To, že peniaze vložené do hazardnej hry mohli pochádzať z trestnej činnosti, považuje odvolací súd za čisto hypotetickú a ničím nepodloženú konštatáciu, a preto odvolanie prokuratúry v danom smere nepovažoval za dôvodné.

Celkom na záver sa žiada odvolaciemu súdu uviesť, že výrok o vine, výroky o uloženom treste prepadnutia vecí v zmysle § 60 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, a výrok o ochrannom dohľade, zostávajú týmto zrušujúcim rozsudkom nedotknuté, vzhľadom k tomu, že neboli podanými odvolaniami napadnuté a odvolací súd nevzhladol pri nich také chyby, pre ktoré by bolo dôvodné podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vyjadrené úvahy, preto rozhodol Krajský súd v Trnave tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.