

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010734
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010734.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 09. apríla 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený E. W. Y. H. G.,
nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvalým bydliskom O. XX, okres Rimavská Sobota, t. č. W. J. F. D. P. I., bez
pracovného pomeru

je vinný, že

od 20.10.2011 až do 15.03.2014 v obci O., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/181/2011-44 z 17.10.2011, právoplatným a vykonateľným 20.10.2011 a to prispievať výživným na svoje maloleté deti O.A. W., nar. XX.XX.XXXX v H. X., P. W., nar. XX.XX.XXXX v H. X. a E. W., nar. XX.XX.XXXX v H. X., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne vopred, vždy do 25-teho dňa toho ktorého dňa mesiaca vopred do rúk matky detí H. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom O. XX, prechodne bytom O. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 20.10.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 Eur na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval brigádnickou formou na rôznych miestach v Slovinsku, Nemecku a Rakúsku, na území Slovenskej republiky bol 21.08.2011 vyradený pre nespoluprácu z evidencie uchádzačov o zamestnanie pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 29.10.2013 celkový dlh pre matku detí H. W. vo výške 1.986,26 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného z r u š u j e výrok o treste o treste odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/151/2013, zo dňa 30.09.2013, právoplatným dňa 24.03.2014, za prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, prechodne bytom O. Č.. XX, okres Rimavská Sobota zameškané výživné vo výške 2.094,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.