

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201277  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201277.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanému S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX/X, X.. E., v konaní o zaplatenie 1.015,54 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal žalobou, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť istinu 1.015,54 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 85,15 eur od 25.09.2010 do 12.10.2010, zo sumy 81,74 eur od 25.11.2010 do 06.12.2010, zo sumy 37,46 eur od 07.12.2010 do 22.12.2010, zo sumy 78,33 eur od 25.12.2010 do 09.01.2011, zo sumy 78,33 eur od 25.02.2011 do 28.02.2011, zo sumy 78,33 eur od 25.08.2011 do 23.10.2011, zo sumy 85,15 eur od 25.09.2011 do 23.10.2011, zo 78,33 eur od 25.10.2011 do 08.11.2011, z 85,15 eur od 25.08.2012 do 27.11.2012, zo sumy 44,15 eur od 28.11.2012 do 21.02.2013, zo sumy 25,39 eur od 22.02.2013 do 17.03.2013, zo sumy 8,39 eur od 18.03.2013 do 08.04.2013, zo sumy 85,15 eur od 25.09.2012 do 08.04.2013, zo sumy 8,39 eur od 09.04.2013 do 28.04.2013, zo sumy 85,15 eur od 25.10.2012 do 28.04.2013, zo sumy 68,54 eur od 29.04.2013 do 09.05.2013, zo sumy 85,15 eur od 25.11.2012 do 09.05.2013, zo sumy 68,54 eur od 10.05.2013 do 27.06.2013, zo sumy 43,54 eur od 28.06.2013 do 22.07.2013, zo sumy 26,94 eur od 23.07.2013 do 29.08.2013, zo sumy 10,34 od 30.08.2013 do 23.09.2013, zo sumy 1.021,80 eur od 29.11.2012 do 23.09.2013 a zo sumy 1.015,54 eur od 24.09.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1.500 eur 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.015,54 eur do zaplatenia. Uplatnil si právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.08.2010 so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 82000031172, na základe ktorej mu poskytol úver 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal spolu s úrokom splatiť v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 85,15 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa s ním žalobca dohodol na odklade splátok č. 22, 23, 24, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, bolo mu 12.10.2012 doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák. K uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo 28.01.2012, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 1.015,54€. Nakoľko sa žalovaný dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty vo výške 0,065 % denne tak, ako je uvedené v žalobnom petite. Žalobca si uplatňuje, s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák.

a vládne nariadenie č. 87/95 Z.z., časť zákonného úroku z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií v zmysle uvedeného nariadenia a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Žalobca si preto uplatňuje úrok z omeškania 2,525 % ročne zo súm a za obdobie uvedených v žalobnom petite. Po dosiahnutí súčtu 1.500 eur úroku z omeškania a zmluvnej pokuty si od nasledujúceho dňa žalobca uplatňuje úrok 8,75 % ročne z omeškania z istiny 1.015,54 eur do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 09.04.2014 na tunajšom okresnom súde sa žalovaný, žalobca ani jeho právna zástupkyňa sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnili, z dôležitého dôvodu nepožiadali o jeho odročenie. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom len Obč. súd. por.).

Žalovaný na pojednávaní dňa 07.04.2014 vo veci sp. zn. 8C/40/2014 tunajšieho okresného súdu, vedenom na základe žaloby žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, a. s., uviedol, že sa pojednávania dňa 09.04.2014 vo veci 8C/39/2014 nezúčastní a súd má prihliadať na jeho výpoveď prednesenú v konaní zn. 8C/40/2014. Vo veci zn. 8C/40/2014 žalovaný vypovedal, ako vyplýva z pripojeného spisu, že požiadaval žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru Uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 4Er/1563/2013-14 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodov nemorálnosti. Chce poukázať na to, že výška sumy, zaplatenia ktorej sa od neho žalobca domáha, je vysoká. Zamestnal sa od 01.03.2014, zatiaľ na dobu pol roka Predpokladá, že jeho zárobok by mohol byť 400 eur. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma synmi. Za bývanie v 3-izbovom byte platia mesačne, vrátane energií, do 230 eur. Manželka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, jeden syn navštevuje MŠ a druhý 3. ročník ZŠ. Ak by mal niečo platiť, vzhľadom na uvedené rozhodnutie exekučného súdu, tak by navrhol splácanie dlžnej sumy splátkami, ktorých výšku nevedel navrhnúť. Majetok väčšej hodnoty nevlastní. Na ďalšie dlhy mesačne vynakladá 80 eur.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU / ZMLUVA O REVOLVINGOVOM ÚVERE č. 8200031172 súd zistil, že žalovaný požiadaval žalobcu o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5 tejto žiadosti. Konkrétne navrhol úverový limit 1.500 € s tým, že úver splatí v 36 mesačných splátkach, splatných 22-eho dňa v mesiaci, každá vo výške 85,15 € vrátane úrokov. Celkovú čiastku, ktorú musí zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vyčíslil sumou 3.065,40 €, predpokladanú RPMN za úver 70 % a priemernú RPMN 51,49 %, ročnú úrokovú sadzbu 70%. V rubrike poskytnutá čiastka revolvingu je uvedený údaj 858,31 a v rubrike celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.043,60, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. V časti 6 tohto listinného dôkazu, obsahujúcej údaje o schválenom revolvingovom úvere sú uvedené rovnaké údaje, ale splatnosť splátok je uvedená na 24-tý deň mesiaca. Úver je čerpaný na účel zariadenia domácnosti. Návrh zmluvy žalovaný realizoval 30.07.2010, zmluva bola uzatvorená 02.08.2010. V bode 8 tohto listinného dôkazu je uvedená dohoda o poskytnutí služby vo forme záväzku veriteľa na žiadosť žalovanému umožniť odklad maximálne troch akýchkoľvek dlžných splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť odplatu za poskytnutie tejto služby 222,95 € v prípade odkladu splatnosti splátok úveru a 135,12 € v prípade možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, ak mu bude poskytnutý. Splátky úveru alebo revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto dohody odložená, sa dlžník zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru.

Podľa fotokópie zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré žalobca pripojil k žalobe, sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý vyplní dlžník. Zmluva o revolvingovom úvere je platná a účinná dňom a podpisom všetkých zmluvných strán. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Toto oznámenie obsahuje okrem iného číslo zmluvy o revolvingovom úvere, jeho schválenú výšku, menu, splatnosť, výšku mesačnej splátky, lehotu a podmienky splácania, dátum splatnosti prvej aj poslednej splátky úveru, periodicitu jeho splácania, RPMN, priemernú RPMN. Veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet

dĺžníka, uvedený v zmluve o revolvingovom úvere. Podľa bodu 3.1 celková výška úveru bude dĺžníkovi oznámená v písomnom oznámení a je splatná podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa bodu 4.1 revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dĺžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dĺžníkovi podľa čl. 2 ods. 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade, že dĺžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, teda veriteľ poskytne dĺžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. V bode 5.1 sa žalovaný zaviazal za poskytnutie úveru platiť úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dĺžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy. Podľa bodu 9.1 je zmluva o revolvingovom úvere uzavretá na neurčitú dobu s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou.

Z fotokópie písomného oznámenia veriteľa o schválení úveru dĺžníkovi z 02.08.2010 súd zistil, že schválená výška úveru je 1.500 € pri splatnosti 36 mesiacov, dátume splatnosti prvej splátky 24.09.2010 a dátume splatnosti poslednej splátky 24.08.2013, výške splátok 85,15 €, RPMN 65,54 %, priemernej RPMN platnej ku dňu podpísania zmluvy 51,49 %. Schválená výška revolvingu je 993,43 €, predpokladaná výška RPMN po vykonaní revolvingu 56,09 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 9 %, úverový limit 1.500 € a celková čiastka, ktorú musí dĺžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40 €.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako Karta klienta č. zmluvy 8200031172 je preukázané, že žalovaný zaplatil splátky úveru poradové číslo 1-20 a 24-28, splatné v dobe od 24.09.2010 do 24.12.2012; celkovo zaplatil 1.964,71 eur. Podľa tohto listinného dôkazu 03.08.2010 bola žalovanému vyplatená čiastka 1.277,05 eur, vrátane revolvingov, z ktorej bolo splatených 2.049,88 eur. Vo vedľajšej rubrike je však uvedené, že žalovanému bola poskytnutá čiastka 1.500 eur a nominálna výška úveru je 3.065,40 eur, nominály celkom sú vo výške 3.288,35 eur.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o zosplatnení zo 06.11.2012 je preukázané, že žalobca žalovanému oznámil jeho meškание s úhradou splátok č. 24, 25 a 26 v celkovej výške dlhu 255,45 eur s tým, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok. Listina bola doručená matke žalovaného 12.11.2012, čo súd zistil z fotokópie doručienky.

Podľa § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 02.08.2010 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a/, b/,d/, f/,h/, i/, l/, m/, n/, o/, p/, r/, s/, t/, u/, v/, w/, x/, y/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 02.08.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky

upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 02.08.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 2 Obč. zák. fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Aplikujúc na dokazovaním zistený skutkový stav zhora uvedenú právnu úpravu súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Právny vzťah účastníkov sa z titulu absolútneho obchodu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o záväzkoch a o spotrebiteľských zmluvách (§§ 52-54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 02.08.2010). Dôvod je ten, že žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval ako dodávateľ pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, žalovaný ako spotrebiteľ, lebo je fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorý financie nepoužil na výkon svojej podnikateľskej činnosti ani povolania, ale na kúpu bytového zariadenia. Žalovaný navrhol v bode 5 ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 1.500 eur a jeho splácanie v 36 mesačných splátkach, splatných 24-eho dňa v mesiaci, každá vo výške 85,15 eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70 %. V takejto podobe bol jeho návrh žalobcom v časti 6 ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU / ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE akceptovaný. Rovnako žalobca akceptoval aj návrh žalovaného na poskytnutie revolvingu 858,31 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 68,44 %. Údaj o spôsobe jeho splácania uvedený v zmluve nie je. Súd zdôrazňuje, že ide o žalobcom predtlačené tlačivá formulárových zmlúv, ktorých obsah v skutočnosti navrhoval žalobca. Ako vyplýva z karty klienta, žalovanému bol úver vyplatený sumou 1.277,05 eur. Dohoda o úročení úveru 70 % ročne je úžerou a možno ju považovať za nekalú podmienku spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako je priznanie takéhoto úroku

súdom v rozpore s dobrými mravmi. Ako vyplýva z údajov publikovaných na T..J..N., ku dňu 02.08.2010, kedy bol úver poskytnutý, bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pre domácnosti so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov 11,76 %, čo z úveru 1.277,05 eur pri dohodnutej 3-ročnej dobe splatnosti predstavuje, v prípade riadneho behu udalostí, povinnosť žalovaného zaplatiť na úroku 150,18 eur ročne a za tri roky 450,54 eur, takže spolu s istinou 1.277,05 eur by celkovo na úver vrátil 1.727,59 eur. Žalovaný však vrátil podľa karty klienta 2.049,88 eur, teda o 322,29 eur viac, než by bol vrátil v prípade úveru čerpaného z banky, takže súd žalobu zamietol. Navyše súd musí konštatovať, že úver žalovaného sa stal splatný pred uplynutím trojročnej doby realizáciou oprávnenia žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čo nebolo medzi stranami konania sporným. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo nadbytočným určiť, akú čiastku (keďže by bola nižšia, než čiastka zaplatená v prípade riadneho behu udalostí) by žalovaný zaplatil do predčasnej splatnosti úveru. Ďalším dôvodom zamietnutia žaloby je, že neobsahuje podľa § 9 ods. 2 písm. h/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 02.8.2010 opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje napriek tomu, že účelom poskytnutia úveru bolo zariadenie domácnosti, teda nákup tovaru. Úver je potom podľa § 11 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov, takže žalovaný bol povinný vrátiť reálne požičanú istinu 1.277,05 eur, čo splnil. Rovnako bola žaloba zamietnutá v časti zmluvnej pokuty, lebo písomnú dohodu o zabezpečení záväzku zmluvnou pokutou žalobca netvrdil (kedy, kde, pre porušenie ktorej povinnosti bola dohodnutá) ani nepreukázal. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania bez toho, aby tvrdil, kedy vzniklo omeškanie žalovaného. Rovnako netvrdil, kedy a ktoré z dohodnutých splátok žalovaný zaplatil a v akej výške, ktoré nie. Bez poznania týchto skutkových tvrdení nie je možné prisúdiť úrok z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.