

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010113
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2014, v trestnej veci obžalovaných G. Č. a spol., takto

r o z h o d o l :

I. Obžalovaný G. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom I. D., E. Č.. XX, okr. Rožňava, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach,

2. Obžalovaný G.. Q. L.Á., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom I. D., N. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

s ú v i n n í,

že dňa 18.01.2014 okolo 24.00 hod. v Gemerskej Polome, okr. Rožňava, na neoplotenom pozemku vo dvore rodinného domu č. 175 na ul. Madáčovej, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, ev.č. RV 929 AK tak, že kameňmi rozbili zadné okno a okno na pravých zadných dverách a z vozidla odcudzili autobatériu, autorádio zn. Sony s CD prehrávačom a dvoma reproduktormi, hnedú bundu a čiernu koženú peňaženku s osobnými dokladmi a dokladmi od motorového vozidla, čím majiteľovi vozidla, B. F., spôsobili krádežou vecí škodu vo výške najmenej 60,- Eur a poškodením vozidla škodu vo výške najmenej 80,- Eur,

a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že

obžalovaný G. Č. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/1/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom skutok spáchal tak, že sa vlámal do rodinného domu a odcudzil odtiaľ veci v hodnote najmenej 305,- Eur,

obžalovaný G.. Q. L. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/134/2013 zo dňa 16.10.2013 právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchali vlámaním a uvedený čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,
a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného G. Č.Á. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/,k/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného G.. Q. L. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 54, § 111 Trestného zákona, § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/,k/ Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na G. Č. a ml. Q. L. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, kladeného im za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonával, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznali k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali. Ich priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnili všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného G. Č. postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný G. Č. v mieste bydliska nemá dobrú povesť, má drzé vystupovanie a požíva alkoholické nápoje, je nezamestnaný. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/1/2013, právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom skutok spáchal tak, že sa vlámal do rodinného domu a odcudzil odtiaľ veci v hodnote najmenej 305,- €.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval, ako aj na poľahčujúcu

okolnosť v zmysle § 36 písm.k/ Trestného zákona, keď spôsobenú škodu uhradil, priťažujúca okolnosť zistená nebola, ako aj na to, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v dobe podmieneného odsúdenia pre podobnú trestnú činnosť, mal za to, že jedine trest odňatia slobody nepodmienečne môže mu, vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú činnosť zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a len takýto trest môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zároveň iných odradiť od páchania podobnej trestnej činnosti. Tento trest s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti, ako aj na skutočnosť, že posledne uložený trest mu bude zrejme premenený, uložil mu pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní trestu u mladistvého obžalovaného Q. L. vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný žije s rodičmi, základnú školu ukončil v 6. ročníku, dosahoval slabý prospech, školskú dochádzku má nepravidelnú. Rodičia boli viackrát upozorňovaní na zvýšenie výchovnej starostlivosti o mladistvého, je vedený v evidencii sociálnej kurately pre poruchy správania od roku 2008, z dôvodu, že ako maloletý sa dopustil konania so znakmi trestného činu kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania. V mieste bydliska nepožíva dobrú povest', rodičia na jeho výchovu nestačia. Za požívanie alkoholu bol riešený aj v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/134/2013, zo dňa 16.10.2013 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka. Skúšobná doba trvá do 16.10.2014.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaného mladistvého Q. L. na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovanie a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.k/ Trestného zákona, keď spôsobenú škodu uhradil, priťažujúca okolnosť zistená nebola, mal za to, že jeho prevýchovu a nápravu, i keď posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v dobe podmieneného odsúdenia, zabezpečí trest povinnej práce, ktorý mu uložil v súlade s ustanovením § 111 Trestného zákona v rozsahu 150 hodín. Tento trest mu uložil s prihliadnutím aj na to, že doposiaľ bol raz súdne trestaný a jeho predchádzajúce podmienené odsúdenie potvrdá ešte do 16.10.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.