

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 33Cb/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112216360  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Pravotiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112216360.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jankou Pravotiakovou v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., so sídlom Einsteinova 21, Bratislava 852 86, IČO: 35 845 490 právne zastúpeným advokátom JUDr. Vladimírom Muzikárom, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22 proti žalovanému: Win Rent, s.r.o., so sídlom Alžbetina 29/613, Košice 040 01, IČO: 36 717 487 zastúpeným Miloradom Djordjevičom, Alžbetina 29, Košice o zaplatenie 1.797,63 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.797,63 € a 0,1% úrok z omeškania denne zo sumy 1.797,63 € od 23.10.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 107,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 1.045,49 € na účet JUDr. Vladimíra Muzikára, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, a to 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25. 6. 2012 domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej sumy 1.797,63 € z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy pre omeškanie plnenia leasingových splátok spolu s príslušenstvom. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na výzvu žalobcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 30Rob/69/2012 dňa 27. 9. 2012, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že dlh uhradil v plnej výške a voči žalobcovi neeviduje žiadne pozdĺžnosti a nedoplatky.

Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava 1 v oddieli Sa vložke číslo 3025/V je zrejmé, že žalobca má sídlo v Bratislave, Einsteinova 21 a žalovaný je zapísaný v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Košice 1 v oddieli Sro vložke číslo 19134/V a má sídlo v Košiciach, Alžbetina 29/613 .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca uviedol, že ako leasingový prenajímateľ uzatvoril dňa 8. 1. 2008 so žalovaným ako leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. LZF/08/48004, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla označeného v leasingovej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre finančný prenájom motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. Prevzatie motorového vozidla žalovaný potvrdil v Preberacom protokole, ktorý je spolu so splátkovým kalendárom prílohou k leasingovej zmluve. Žalobca prečesane ukončil túto leasingovú zmluvu listom zo dňa 31.3.2010, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením leasingových splátok. Týmto predčasným ukončením leasingovej zmluvy vznikla žalovanému v zmysle príslušných ustanovení obchodných podmienok povinnosť zaplatiť žalobcovi nároky ako boli vyčíslené žalobcom vo Finančnom vysporiadaní zmluvy zo dňa 5.10.2010. Finančné vysporiadanie tvorí nesplatená časť istiny vo výške 2.179,62 € ako položka č. 2, nároky vzniknuté v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy vo výške 71,40

€ ako položka č. 3 a platby prijaté v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy vo výške - 453,39 € ako položka č. 4. Žalovanému bolo finančné vysporiadanie doručené dňa 8.10.2010, avšak žalovaný v lehote určenej dlžnú sumu neuhradil, a to ani napriek výzvam žalobcu.

Žalovaný v odpore uviedol, že dlh voči spoločnosti uhradil v plnej výške, poukázal na to, že leasingová spoločnosť mu neodovzdala kúpno-predajnú zmluvu a na základe kúpno-predajnej zmluvy nepreviedla motorové vozidlo na žalobcu - spoločnosť Win Rent, s.r.o., a tým leasingová spoločnosť žalovanému nedovoľuje používať svoj majetok. Ďalej uviedol, že dňa 22.11.2010 dostal od žalobcu platby a pohľadávky pre leasingovú zmluvu LZF/08/48004, v ktorej sa na prvej strane uvádza, že dňa 27.8.2010 zaplatil 2 179,62 €. Preto bol žalovaný toho názoru, že voči žalobcovi nemá žiadne podližnosti. Žalobca podľa názoru žalovaného ho uviedol do omylu a neoprávnene fakturoval cca 1000,- €. Žalobca splnomocnil spoločnosť ABM Auto Slovakia, s.r.o. generálnou plnou mocou zo dňa 15.4.2010 na dobu určitú do dňa 15.4.2011. Spoločnosť ABM Auto Slovakia, s.r.o. dňa 1.3.2010 splnomocnila spoločnosť XELLA, s.r.o. Podľa názoru žalovaného spoločnosť ABM Auto Slovakia, s.r.o. nemala plnú moc od žalobcu. Ďalej žalovaný uviedol, že spoločnosť XELLA, s.r.o. dňa 17.8.2009 splnomocnila Filipa Petroviča, bytom Batkova 11, 841 02 Bratislava k riešeniu pohľadávok UniCredit Leasing a.s. Bratislava a odberov predmetov leasingu, s ktorou žalovaný nemal zmluvný vzťah ani predmet leasingu, a ktorý nemal oprávnenie na vymáhanie dlhu pre žalobcu, a teda žalobca si nemohol účtovať sumu 71,40 € ako náklady spojené s podaním trestného oznámenia menovaným. Nesúhlasil s vyjadrením žalobcu zo dňa 27.12.2010, podľa ktorého má žalovaný uhradených len 23 splátok. Žalovaný žiadal preto zrušiť platobný rozkaz a uložiť žalobcovi zaplatiť žalovanému všetky neoprávnené faktúry s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy cca 1.000,- € od 27.8.2010 do zaplatenia ako aj trov konania s povinnosťou žalobcu previesť bezodplatne motorové vozidlo značky Citroen 5, EČV: W., rok výroby 2004, VIN: P.. Toto vyjadrenie žalovaný doplnil podaním doručeným súdu dňa 11.12.2012, v ktorom žiadal len, aby súd platobný rozkaz zrušil a zaviazal žalobcu zaplatiť trovy konania.

V reakcii na to žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že ako leasingový prenajímateľ uzatvoril dňa 8.1.2008 so žalovaným ako leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. LZF/08/48004, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla zn. Citroen C5 2,0 HDi. Podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Obchodných podmienok pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy, bol žalovaný povinný hradiť žalobcovi leasingové splátky tak, ako boli predpísané v splátkovom kalendári. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaný dostal do omeškania s platením leasingových splátok, keď riadne a včas neuhradil leasingové splátky č. 24, 25 a 26, žalobca od leasingovej zmluvy odstúpil. Odstúpením od leasingovej zmluvy došlo k zániku leasingovej zmluvy, čím zaniklo aj právo odporcu na prevod vlastníckeho práva k predmetu leasingu. Preto žalobca bol toho názoru, že žalovaný sa tak v žiadnom prípade nemôže úspešne domáhať, aby bola žalobcovi uložená povinnosť bezodplatne previesť motorové vozidlo Citroen 5, EČV: W., rok výroby 2004, VIN: P.. Naopak žalovaný je v zmysle čl. 13 ods. 2 obchodných podmienok povinný vrátiť žalobcovi predmet leasingu, nakoľko žalovanému v dôsledku odstúpenia od leasingovej zmluvy zaniklo oprávnenie predmet leasingu užívať. Na základe odstúpenia od leasingovej zmluvy je žalovaný tiež povinný uhradiť žalobcovi všetky nároky špecifikované vo Finančnom vysporiadaní zmluvy č. LZF/08/48004 zo dňa 5.10.2010.

Z dokumentu Platby a pohľadávky pre leasingovú zmluvu LZF/08/48004 ku dňu 22.11.2010, na ktorý žalovaný vo svojom odpore poukázal v žiadnom prípade nevyplýva, že žalovaný uhradil dňa 27.8.2010 sumu 2 179,62 €. V prehľade platieb sú tučným písmom uvedené pohľadávky, ktoré majú byť žalovaným zaplatené, pričom dôležitý je najmä dátum splatnosti jednotlivých pohľadávok a výška požadovanej sumy a obyčajným písmom sú uvedené platby na jednotlivé pohľadávky, pričom pri každej platbe je uvedený dátum a výška platby, ako aj špecifikácia, či sa jednalo o platbu žalovaného alebo iba o účtovný prevod v rámci systému žalobcu. Takéto účtovné prevody sú označené ako fiktívne platovisko. Ako vyplýva z prehľadu platieb dňa 27.8.2010 nebola zo strany žalovaného uhradená žiadna platba. Žalovaný uhradil dňa 26.8.2010 sumu vo výške 1.200,- €, pričom na preukázanie tejto skutočnosti žalobca súdu predložil výpis z účtu žalobcu zo dňa 26.8.2010. Táto zaplatená suma 1.200,- € bola zohľadnená tak, že v časti 71,40 € bola použitá na úhradu nákladov spojených s podaním trestného oznámenia, ktoré boli odporcovi vyúčtované faktúrou č. FAG/10/0149, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z finančného vysporiadania, v časti 381,99 € bola použitá na čiastočnú úhradu nesplatennej časti istiny, ktorá bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. FRU/10/01678, aj táto skutočnosť vyplýva aj z finančného vysporiadania, v časti 21,71 € na úhradu úrokov z omeškania vyúčtovaných faktúrou č. FPE/10/01420, v časti 36,15 € na úhradu úrokov z omeškania vyúčtovaných faktúrou č. FPE/10/03529, v časti 688,75 € na úhradu časti leasingovej splátky č. 24 vo výške 221,87 € a leasingových splátok č. 25 a 26 po 233,44 €, s ktorými bol žalovaný v omeškaní ku dňu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy.

Ohľadom tvrdenia žalovaného o uvedení do omylu a neoprávnenom vyúčtovaní sumy cca 1 000,- € žalobca konštatoval, že z odporu nie je zrejmé, ako k uvedenej sume došiel, nakoľko odporca túto sumu nijako nešpecifikuje. Žalobca v rámci finančného vysporiadania a vo svojej žalobe uviedol iba náklady na podanie trestného oznámenia vo výške 71,40 €. Tieto náklady vznikli v súvislosti s tým, že žalovaný nevrátil predmet leasingu po tom, ako došlo k zániku leasingovej zmluvy a tým aj k zániku oprávnenia žalovaného užívať predmet leasingu. Žalobca preto poveril svojho zmluvného partnera, spoločnosť A.B.M. Auto Slovakia, s.r.o. na zabezpečenie podania trestného oznámenia a za podanie trestného oznámenia vyúčtovala žalobcovi dohodnutú odmenu vo výške 71,40 € podľa Dohody o prevode práv a povinností z mandátnej zmluvy zo dňa 1.2.2010, a to faktúrou č. 062/2010 zo dňa 15.10.2010, ktorú žalobca dňa 19.10.2010 uhradil. Povinnosť žalovaného uhradiť takto vynaložené náklady vyplýva z čl. 8 ods. 13 obchodných podmienok. Ohľadom trestného oznámenia žalobca dodal, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 2.11.2012 č.k. 5T 107/2012-147 bol splnomocnený zástupca žalovaného T. J., uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, a to tým, že v rozpore s leasingovou zmluvou nevrátil predmet leasingu žalobcovi. S ohľadom na uvedené žalobca považoval tvrdenia žalovaného uvedené v odpore za neodôvodnené, odporcom uplatnený nárok za neopodstatnený a nepreukázaný, a preto na žalobe v celom rozsahu trval. Následne len doplnil oznámenie o tom, že trestné oznámenie bolo podané dňa 4.10.2010 K. L., zamestnancom spoločnosti A.B.M. Auto Slovakia, s.r.o. a pokiaľ ide o faktúru č. FAG/10/01397 vo výške 71,40 €, tu žalobca konštatoval, že žalovaná suma vo výške 1 797,63 € predstavuje súčet bodu 2. a 3. finančného vysporiadania zmluvy č. LZP/08/48004 v celkovej výške 2 251,02 €, zníženú o bod 4. finančného vysporiadania v celkovej výške -453,39 €. Z toho dôvodu ako vyplýva z bodu 4. finančného vysporiadania časť úhrady žalovaného zo dňa 26.8.2010 vo výške 381,99 € bola zohľadnená na nesplatenú časť istiny, ktorá je požadovaná v bode 2. finančného vysporiadania a časť úhrady žalovaného zo dňa 26.8.2010 vo výške 71,40 € bola zohľadnená na mimosúdne náklady požadované v bode 3. finančného vysporiadania. V žalovanej sume je tak zahrnutá iba zostávajúca časť nesplatennej časti istiny vo výške 1 797,63 €, mimosúdne náklady vo výške 71,40 € boli úhradou žalovaného zo dňa 26.8.2010 splnené a nie sú súčasťou žalovanej sumy.

Žalobca na pojednávaní sa pridržal všetkých svojich doterajších vyjadrení a nakoľko nedošlo k úhrade dlžnej sumy zotrval na návrhu.

Žalovaný na pojednávaní pohľadávku neuznal a taktiež sa odvolal na svoje doterajšie vyjadrenia vo veci. Na výzvu súdu a tiež právneho zástupcu žalobcu o predloženie dokladu o úhrade dlžnej sumy žalovaný uviedol, že mu bol ukradnutý kufriček s dokladmi, kde sa tieto dokumenty nachádzali, avšak nenahlasoval túto udalosť nikde, a teda nemal o tom žiaden písomný dokument, ani doklad o podaní trestného oznámenia v tom zmysle. Žalovaný zároveň podal vzájomný návrh vo výške 7.500,- € ako škodu, ktorú žalovanému zapríčinil žalobca. Podľa ust. § 97 ods. 3 o. s. p. na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí. Toto podanie žalovaného bolo nejasné, neurčité, neobsahovalo pojmové znaky návrhu podľa ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 o. s. p., nakoľko nebolo z neho jasné čoho konkrétne sa domáha, o akú škodu ide, z čoho pozostáva, v čom vidí dôvod jej vzniku, resp. spôsobenia žalovanému zo strany žalobcu, príp. ako došiel k uvedenej sume a ani neboli o tom podľa ust. § 79 ods. 2 o. s. p. doložené žiadne doklady preukazujúce v tom zmysle nejaký nárok. Súd preto na uvedené podanie žalovaného podľa ust. § 43 ods. 3 o. s. p. neprihliadol.

Žalobca na prednesy žalovaného reagoval tak, že vysvetlil dôkaz predložený súdu v konaní, a to platby a pohľadávky, kde na prvej strane odhora po bod 2 sú uvedené iba účtovné operácie, čo však neznamená, že bola uhradená žalovaná čiastka. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že nejakú sumu uhradil, je na ňom dôkazné bremeno k preukázaniu tohto tvrdenia a súčasne upozornil, že žiadny dôkaz o tomto predložení doposiaľ nebol. Ide o doklad z interného systému žalobcu, v ktorom sú uvedené účtovné operácie, a teda tento doklad nemôže v žiadnom prípade slúžiť ako dôkaz o úhrade žalovanej čiastky. Keďže podstatou finančného leasingu je, že leasingový prenajímateľ - žalobca má predmet leasingu vo vlastníctve počas celej doby finančného leasingu, a teda nemôže byť prevedené vlastnícke právo na žalovaného, nie je zrejmý dôvod takejto námietky žalovaného, pretože sám žalovaný nesplnil podmienky finančného leasingu. Žalobca sa odvolal na súd predložené mandátne zmluvy, ktoré oprávňovali agentúru podať trestné oznámenie, z dôvodu, že žalobca mal podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu. K uplatneniu si škody žalovaným voči žalobcovi bol toho názoru, že tu leží dôkazné bremeno na preukázanie výšky škody na žalovanom. Znovu vyzval žalovaného na preukázanie dokladov o úhrade žalovanej sumy. Pokiaľ žalovaný tak doposiaľ neurobil, a to ani na písomné výzvy zo strany súdu ani na pojednávaní, neuniesol tým svoje dôkazné bremeno k preukázaniu svojich tvrdení a absolútne nesúhlasil s odročením pojednávania, pretože neustále dochádza k zbytočnému zvyšovaniu

nákladov konania, keďže žalovaný bol už niekoľkokrát vyzvaný k doloženiu dokladov o úhrade, ale doposiaľ tak neurobil, a preto považoval za absolútne nedôvodné pojednávanie odročovať.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Z kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZF/08/48004 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 8. 1. 2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre finančný prenájom motorových vozidiel, pričom prílohou zmluvy je preberací protokol a splátkový kalendár. Predmetom zmluvy bol finančný leasing motorového vozidla Citroen 5, EČV: W., rok výroby 2004, VIN: P..

Podľa článku č bodu 5 Obchodných podmienok prevzatie vozidla potvrdí leasingový nájomca podpisom preberacieho protokolu, ktorým tiež potvrdí, že preberá motorové vozidlo spolu s príslušenstvom financovaným prenajímateľom.

Z Preberacieho protokolu ako prílohy k leasingovej zmluve č. LJZ/08/48004 zo dňa 8. 1. 2008 vyplýva, že došlo k prevzatíu predmetného vozidla žalovaným.

Podľa článku 8 bodu 1, 2, 4 Obchodných podmienok po dobu trvania finančného prenájmu je leasingový nájomca povinný hradiť dohodnuté leasingové splátky včas a v plnej výške tak, aby stanovená výška splátok bola bez akýchkoľvek zrážok pripisovaná na účet leasingového prenajímateľa. Výška každej leasingovej splátky je určená v splátkovom kalendári. Každá riadna leasingová splátka je splatná k 7. dňu príslušného splátkového obdobia.

Z prílohy k leasingovej zmluve č. LZF/08/48004 zo dňa 9. 1. 2008 vyplýva prehľad jednotlivých mesačných splátok žalovaným žalobcovi.

Podľa článku 13 bodu 1 Obchodných podmienok leasingový prenajímateľ je oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy a od všetkých súvisiacich zmlúv z nižšie uvedených dôvodov s okamžitým účinkom pred ich úplným splnením odstúpiť a tak predčasne ukončiť ich platnosť. Predčasným ukončením sa stávajú splatnými všetky doteraz neuhradené splátky a platby, na ktoré je leasingový nájomca povinný, a to vrátane budúcich. Dôvodom pre takéto odstúpenie je podľa písm. b uvedeného bodu článku to, že v prípade, ak leasingový nájomca neplní svoje platobné povinnosti, resp. je v omeškaní s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní, a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal. Podľa článku 13 bodu 2 Obchodných podmienok leasingový nájomca je povinný pri odstúpení od zmluvy motorové vozidlo odovzdať leasingovému prenajímateľovi spôsobom určeným v týchto obchodných podmienkach. Odstúpením od zmluvy zaniká oprávnenie leasingového nájomcu užívať a držať predmet leasingu.

Z listu žalobcu žalovanému zo dňa 31.3.2010 vyplýva, že žalobca odstúpil v zmysle článku 13 bodu 1 písm. b Obchodných podmienok od leasingovej zmluvy č. LZF/08/48004. Z listu žalobcu žalovanému zo dňa 5.10.2010 vyplýva, že žalobca zaslal žalovanému finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy, v ktorom uviedol spôsob výpočtu sumy 1.797,63 €, ktorú je povinný uhradiť žalovaný. Z predsúdnej výzvy na zaplatenie pohľadávky z leasingovej zmluvy zo dňa 27.4.2012 zaslanej právnym zástupcom žalobcu žalovanému bolo zistené, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní od doručenia výzvy. Súd nemal preukázané zo strany žalovaného úhradu dlžnej sumy. V priebehu konania súd vyzýval žalovaného k preukázaniu tejto úhrady, a to výzvami zo dňa 22.4.2013 a dňa 14.8.2013, na ktoré žalovaný vôbec nereagoval. Iba na pojednávaní uviedol, že mu bol ukradnutý kufrík obsahujúci aj tieto doklady, konkrétne uviedol text: príjmové, výdavkové doklady, avšak trestné oznámenie o tomto čine nepodal, a teda nedisponuje dokladom preukazujúcim takýto čin. Vzhľadom na uvedené a tiež na niekoľko výziev žalovanému na preukázanie úhrady dlžnej sumy súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu žalobcu v tom, že zo strany žalovaného nedošlo k uneseniu dôkazného bremena na preukázanie jeho tvrdení o úhrade, a preto ďalší dôkaz navrhnutý žalovaným na pojednávaní nevykonal. Podľa článku 8 bodu 13 Obchodných podmienok leasingový nájomca sa zaväzuje za úkony a služby leasingového prenajímateľa voči leasingovému nájomcovi najmä za vystavenie súhlasov, splnomocnení, urgencií, výziev, vymáhanie splatných pohľadávok a pod., zaplatiť poplatkov podľa sadzobníka poplatkov leasingového prenajímateľa aktuálneho v čase vykonania úkonu alebo poskytnutia služby. Leasingový nájomca sa zaväzuje zaplatiť leasingovému prenajímateľovi úroky z omeškania, náklady na vymáhanie splatných pohľadávok prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti, náklady na odobratie predmetu leasingu a jeho odťah, náklady na opravu a údržbu predmetu leasingu po jeho odobratí za účelom jeho uvedenia do užívateľného stavu, škodu vrátane ušlého zisku a iné pohľadávky, ktoré leasingovému prenajímateľovi vzniknú v súvislosti s uplatnením a vymáhaním záväzkov leasingového nájomcu z leasingovej zmluvy.

Z generálnej plnej moci zo dňa 15. 4. 2010 vyplýva, že žalobca poveril na vykonávanie činnosti smerujúcich k uplatneniu a uspokojeniu pohľadávok žalobcu voči tretím osobám spoločnosť A.B. M. Auto Slovakia s.r.o., Timravina 13 Bratislava a z Dohody o prevode práv a povinností z mandátnej zmluvy zo dňa 1.2.2010 vyplýva, že spoločnosť A.B.M. Auto Slovakia s.r.o. Timravina 13 Bratislava bola žalobcom poverená vykonávať činnosti smerujúce k inkasu pohľadávok pre žalobcu. V tejto súvislosti treba podotknúť, že pre danú vec je rozhodujúce, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 31.3.2010 a finančné vysporiadanie zmluvy zo dňa 5.10.2010 bolo zasielané žalovanému žalobcom samotným, a teda žalovaný bol uzrozumený s tým, že žalobca voči nemu vykazuje dlh. Čo sa týka úhrady za podanie trestného oznámenia toto bolo podané dňa 14.10.2010, a teda v čase keď žalobca vymáhaním pohľadávky poveril subjekty podľa horeuvedených plných mocí. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplýva, že bolo podané dňa 14.10.2010 Filipom Petrovičom zamestnancom spoločnosti A.B.M. AUTO Slovakia s.r.o., na ktorú znie plná moc.

Podľa článku 8 bodu 13 Obchodných podmienok žalobca mal právo na úhradu nákladov za podanie trestného oznámenia.

Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že žalobca predčasne ukončil leasingovú zmluvu so žalovaným dňa 31.3.2010, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením leasingových splátok. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu vyplývajúcu z finančného vyrovnania, a to vo výške 1.797,63 €, a to ani na výzvu k jej úhrade. Súd preto považoval nárok žalobcu za dôvodný a návrhu na úhradu dlžnej sumy vyhovel.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného a účinného v čase omeškania dlžníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa článku 11 bodu 1, 2, 4 Obchodných podmienok akékoľvek omeškania s platením na strane leasingového nájomcu sa považuje za podstatné porušenie leasingovej zmluvy a môže byť dôvodom pre okamžité odstúpenie od nej. V prípade, ak bude leasingový nájomca v omeškaní s platením svojho splatného záväzku je leasingový prenajímateľ po tom, ak leasingový nájomca svoj dlh nevyrovnal ani v lehote 7 dní od splatnosti omeškaného záväzku oprávnený motorové vozidlo leasingovému nájomcovi odobrať. Leasingový prenajímateľ je oprávnený zároveň od leasingovej zmluvy odstúpiť, čím sa stávajú splatnými všetky zostávajúce leasingové splátky. Leasingový prenajímateľ má právo požadovať od leasingového nájomcu zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z uvedeného vyplýva, že žalobcov nárok na zmluvne dohodnutý úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej vo finančnom vysporiadaní, t.j. odo dňa 23.10.2010, je v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami a článku 11 ods. 4 Obchodných podmienok, a preto žalobcovi priznal právo na jeho úhradu žalovaným v zmysle návrhu.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods 1 o.s.p. Trovy konania tvoria súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 107,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 1.045,49 €, to za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby, vyjadrenie k odporu zo dňa 14.1.2013, vyjadrenie zo dňa 11.12.2013 a účasť na pojednávaní dňa 9.4.2014) po 81,33 € = 487,98 €, režijný paušál: 2x7,63 €, 3x7,81 € a 1x8,04 € = 46,73 € ako odmena právneho zastúpenia podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z, cestovné na pojednávanie dňa 9.4.2014 z Piešťan do Košíc a späť automobilom Škoda Octavia - priemerná spotreba podľa tech. preukazu 4,7 l/100 km, cena PHM 1,337 eur/1l, paušálna náhrada 0,183 eur/1 km, vzdialenosť 750 km = 184,40 €, náhrada za stratu času v súvislosti s cestou na pojednávanie a späť 9.4.2014 za 18 polhodín po 13,40 eur = 241,20 €, 20% DPH z odmeny právneho zástupcu, režijných paušálov, cestovných nákladov a náhrady za stratu času - 192,06 €. Odmenu za vyjadrenie zo dňa 23.5.2013 súd nepriznal, nakoľko je obsahovo totožná už s vyjadrením žalobcu zo dňa 14.1.2013.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevy - konal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( §205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného právneho predpisu .