

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200764  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200764.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov o neúplnom návrhu navrhovateľa: V. G., T.. X.X.XXXX, H. J. XX t a k t o

### rozhodol:

I. O d m i e t a podanie navrhovateľa v tejto veci.

II. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Neúplným podaním doručeným súdu 22.1.2014 sa navrhovateľ domáhal voči Slovenskej republike zadosťučinenia z dôvodu hrubého porušovania práv dieťaťa, porušovania základných ľudských práv, porušovania náboženskej slobody, zneužívania právomoci verejných činiteľov - zakladania zločineckých skupín, šírenia korupcie pod pláštikom zákonnosti orgánmi, ktoré ju majú popierať a zavádzaniu novodobej otrokárskej spoločnosti. Poukázal na konanie 8P 293/13, v ktorom súd podľa jeho názoru nespravodlivo rozhodol o zverení dieťaťa do starostlivosti matky napriek tomu, že podľa jeho tvrdenia je zástupkyňou scientologickej cirkvi a cielene usmerňuje výchovu mal. Saskie spôsobom, ktorý sa prieči presvedčeniu navrhovateľa, čím vlastne nepriaznivo ovplyvňuje jej psychický a duševný vývin. Kriticky sa vyjadruje aj o práci kolíznych opatrovníčiek, policajného zboru, prokuratúry, súdov, ktoré napriek žiadosti o vyjadrenie sa k správnosti výchovy detí v scientologickej sekte, ku ktorej sa biologická matka zápisnične priznala neposkytli žiadané informácie, lebo sú údajne podplácaní scientologickou cirkvou.

Poukazuje aj na ďalšie konanie, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod č.k. 8P 202/12 a na znalecký posudok vypracovaný Doc. MUDr. Skorodenským, ktorý kritizuje. Zdôrazňuje, že orgány štátu zneužívajú právomoc verejného činiteľa, využívajú praktiky štátnej bezpečnosti a scientologickej sekty, aby dosiahli to, že maloletá, ktorá je jeho vnučkou, sa mu odcudzila.

Súd uznesením 13C/9/2014 zo dňa 29.1.2014 vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje neúplne podanie o svoj dátum narodenia, ale hlavne presnú špecifikáciu odporcu, ktorého označuje len ako Slovenská republika tak, aby bolo zrejmé, ktorý štátny orgán v konaní za odporcu označuje, nakoľko v mene štátu konajú zákonom vymedzené orgány štátu, a preto musí v tomto smere návrh špecifikovať. Súčasne bol poučený, aby doplnil svoj návrh o petít, teda ozrejmil čoho sa v konaní domáha, tak aby bolo zrejme akú povinnosť, komu a v akej forme má súd uložiť, pretože jeho návrh je aj v tomto smere nejaský, neurčitý a nezrozumiteľný.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ ďalším neúplným a chaotickým podaním zo dňa 6.2.2014, kde oznamuje, že odporcom v tomto konaní je Slovenská republika bez bližšej špecifikácie štátneho orgánu, ktorého v konaní žaluje. Zdôrazňuje, že Slovenská republika nechráni dokázateľné psychické týranie maloletých detí scientologickou cirkvou, preto žiadal Okresný súd v Trebišove, aby v zrýchlenom konaní

postúpil návrh na Špecializovaný súd prípadne do „EÚ“, nakoľko sa jedná o obrovskú ekonomickú stratu nielen v Slovenskej republike, ale aj v celej EÚ.

V ďalšom svojom podaní zo dňa 4.2.2014 opätovne poukazuje detailne na konania, ktoré sa viedli na tunajšom súde ohľadom maloletej vnučky Saskie Sokoliovovej. Kriticky sa vyjadruje k práci poslancov Národnej rady, všetkých úrovní súdov pôsobiacich na území Slovenskej republiky ale návrh na začatie konania v súdom naznačenom smere, ani týmto podaním nedoplnil ani ho nešpecifikoval.

Lustráciou v registri živých spisov tunajšieho súdu súd zistil, že na Okresnom súde Trebišov sa viedlo množstvo konaní, ktorých účastníkmi konania bola mal. Saskia Sokoliová, vnučka navrhovateľa, a to konkrétne č.k. 8P 146/2012, o predbežné opatrenie zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, č.k. 8P 202/12 zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, 15P 201/2012 predbežné opatrenia, 6P 202/2012, predbežné opatrenie zverenie maloletej do starostlivosti starých rodičov, 8P 224/2012 predbežné opatrenie úprava styku, 15P 353/2012 predbežné opatrenie, 15Em 1/13 výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, 15P 42/2013 úprava styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, 8Em 4/2013 výkon rozhodnutia o úprave styku, 8P 293/13 predbežné opatrenie, 8Em 5/13 výkon rozhodnutia, 15Em 5/13 - výkon rozhodnutia. Z podnetu navrhovateľa sa viedli konania 6P 202/2012 - predbežné opatrenie zverenie maloletej do starostlivosti starých rodičov a 5Nt 3/2004 - preskúmanie zákonnosti uznesenia ČVS: ORP 226/2004.

Navrhovateľ predložil súdu výpis z registra trestov, z ktorého súd konštatuje, že nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Predložil ďalej charakteristiku na seba a svoju manželku Martu rod. Kozákovú vyhotovenú Obcou Egreš na preukázanie svojej bezúhonnosti, nekonfliktnosti a sociálneho ctenia. Zaslal aj charakteristiku, ktorú vystavili spolufarníci v Obci Egreš, kde s vysokým uznaním hodnotia jeho morálne a občianske kvality, rovnako tak aj jeho manželku.

Podaním, ktoré doručil navrhovateľ súdu dňa 7.4.2014 a označil ho ako „ Výzva zachráňte deti“ poukazuje na psychické týranie a podávanie halucinogénnych látok scientologickou cirkvou chránenou Slovenskou republikou a poukazuje na rôzne skutočnosti, s ktorými vnútorne nesúhlasí. Cituje rozhodnutia súdov, ktoré rozhodli v prospech scientologickej cirkvi v ich veci.

Podľa § 41 ods. 1, 2 OSP účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením

podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Súd konštatuje, že podanie navrhovateľa, ktoré súd označil ako neúplne ním nebolo v súdom stanovenej lehote doplnené a jeho vady neboli odstránené ani napriek tomu, že ho na to súd uznesením zákonným spôsobom vyzval, poučil ako má svoje podanie doplniť a usmernil ho spôsobom ako to zákon ukladá. Napriek tejto skutočnosti zaslal súdu ďalšie podanie s chaotickým obsahom, z ktorého rovnako nebolo zrejmé čoho sa chce v konaní domáhať, koho označuje za odporcu v tomto konaní a neuviedol ani petit, teda akým spôsobom má súd vo veci rozhodnúť, preto na jeho podanie podľa § 43 ods. 3 OSP súd neprihliada a rozhodol tak, ako to je vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).