

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238835  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113238835.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752 Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava proti odporcovi: JR. o zaplatenie 942,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 942,73 eur spolu s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa 23.7.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia 142,22 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 18.11.2013 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 942,73 eur spolu s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa 23.7.2013 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že účastníci dňa 13.4.2010 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200027370, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.110 eur a odporca sa zaviazal splácať spolu s úrokom 42 mesačných splátok vo výške 59,47 eur podľa termínov splatnosti podľa splátkového kalendára. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli účastníci na odklade splátok 4,5,6,13 a tieto sa zaviazal zaplatiť odporca ako splátky 43,44,45, a 46. Neskôr účastníci uzavreli dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok 30, 31. Za odklad splatnosti splátok sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 118,94 eur. Uvedené splátky sa odporca zaviazal zaplatiť ako tzv. odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny č. 47,48,49 a 50 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri prvej splátke, a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, to znamená do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 1.673,95 eur. Pretože odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 35 o viac ako tri mesiace, tak navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, to znamená okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal zaplatiť sumu 942,73 eur dňa 23.7.2013 a túto sumu nezaplatil ani sčasti. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z..

Podľa uznesenia 27C/3/2014 -14 zo dňa 19.2.2014 bolo uložené odporcovi podľa § 114 ods. 3 OSP aby sa v lehote do 15 dní od doručenia k veci písomne vyjadril a zároveň podľa § 114 ods. 5 OSP bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť, tak môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk odporcovi, ktorý ho prevzal 21.2.2014 a nevyjadril sa ani v určenej lehote a ani po uplynutí lehoty.

Vzhľadom na to že boli splnené podmienky § 153 b) ods. 2 písm. b) OSP tak súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné, keďže o nich nemal závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 19.3.2014.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObchZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá ObchZ: Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 ObchZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ustanovenia § 365 ObchZ: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObchZ: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 129/2010“): Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 258/2001“): Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. vymenúva náležitosti zmluvy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z.: Pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň, v ktorý došlo k omeškaniu odporcu s plnením jeho dlhu voči navrhovateľovi: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň, v ktorý došlo k omeškaniu odporcu s plnením jeho dlhu voči navrhovateľovi: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a tak súd priznal náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok z návrhu 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia 142,22 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to podľa § 14 ods. 1 za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie a podanie návrhu a podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky je sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 51,45 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky je réžijný paušál za jeden úkon 7,81 eur a spolu s 20 %-ným DPH sú trovy právneho zastúpenia suma 142,22 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je odporca povinný zaplatiť trovy konania - súdny poplatok 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia 142,22 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 9.4.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka