

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010283.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 09.04.2014, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

G. L. narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom D.

A., ul. N. č. XXX/XX , okres M.

je v i n n ý, že

dňa 14.01.2014 o 16.01 h bola za Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 45, Bratislava, uskutočnená tuzemská platba z čísla účtu XXXXXXXX/XXXX, patriaceho A. T. z L. vo výške 13.300,- eur na účet príjemcu č. XXXXXXXX/XXXX , vedeného v Poštovej banke, a.s., Bratislava, patriaceho obvinenému v domnení, že ide o účet cestovnej kancelárie Flora Tour Bratislava, ktorej chcel uhradiť zájazd pre 8 ľudí, pričom uvedené číslo účtu obvineného získal tak, že telefónne číslo XXXXXXXXXX, z ktorého mu volal obvinený ohľadne predaja CD nosiča, si omylom uložil ako telefónne číslo cestovnej kancelárie Flora Tour Bratislava a SMS správou na toto telefónne číslo požiadal o zaslanie čísla účtu za účelom úhrady zájazdu, na čo obvinený reagoval tak, že mu SMS správou zaslal svoje číslo účtu, na ktoré A. T. následne previedol sumu 13.300,- eur a keď po prevedení peňazí zistil omyl, ihneď upozornil SMS správou na to obvineného a požiadal ho o okamžité vrátenie peňazí, čo však tento napriek tomu neurobil, ale postupne od 28.01.2014 všetky omylom zaslané peniaze vybral a minul pre svoju potrebu, čím takto A. T. spôsobil škodu vo výške 13.300,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia podmiennečne odkladá .

Podľa 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradit' poškodenému A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. Y. XXXX/XX škodu vo výške 13.300 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 50/2014, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1

Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.