

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213209413
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213209413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, zast. STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. Mája 16, Bratislava, proti odporcovi: D. L., U.. XX.XX.XXXX, R. L.Á. X, R., zast. opatrovníčkou Q. R., F. F. E., o zaplatenie 107,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,73 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,73 € od 23.6.2010 až do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 € a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade 107,73 € s príslušenstvom na tom základe, že dňa 23.10.2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 114001701.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil (do podania návrhu) poplatok za poskytovanie služby za obdobie od 01.05.2010 do 22.06.2011, navrhovateľ bol nútený dňa 20.07.2011 od Zmluvy odstúpiť v súlade s článkom 18.5.3 Všeobecných podmienok. Odporca zároveň nevrátil navrhovateľovi zariadenie, ktoré mal prenechané do užívania (digitálny prijímač KAON SD a dekodovaciu kartu), za ktorému navrhovateľ oprávnený účtovať peňažnú náhradu podľa Cenníka zmluvných pokút.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu ustanovil tomuto opatrovníka v zmysle § 29 O. s. p..

Súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

14C/223/2013

1213209413

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa dostal odporca do omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 23.10.2009 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 114001701.

Odporca si svoje záväzky voči neplatil riadne a včas za poskytované služby za obdobie 01.05.2010 do 22.06.2011, čím bol navrhovateľ nútený od predmetnej zmluvy odstúpiť.

V zmysle § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávku od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok).

V zmysle § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

V zmysle § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ako aj citovaným zákonným ustanoveniam, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. trovy konania navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v sume 58,58 € (za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 € + 20% DPH, 2x režijný paušál p á 7,81 € + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako m rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

14C/223/2013 - 36

1213209413

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; návrh na súdny výkon rozhodnutia.