

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/259/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233711
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112233711.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 0807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na súde dňa 27.09.2012 domáha proti odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 512,63 eur, spolu 637,63 eur a náhrady trov konania. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/259/2012.

Navrhovateľ sa v uvedenom konaní domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žilina pri vydaní poverenia súdnemu exekútorovi v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., proti povinnému: N. R., U.. XX.X.XXXX ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX, ktorá exekučná vec bola vedená pod číslom EX12804/2010. Nesprávny úradný postup mal podľa navrhovateľa spočívať v tom, že exekučný súd, hoci vec nevykazovala znaky nadmernej právnej zložitosti a ani si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o vydanie poverenia až dňa 10.5.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pričom k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 278 dní). Opísaný postup exekučného súdu hodnotil navrhovateľ ako nesprávny, v rozpore so zákonom, konkrétne ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V predmetnom prípade podľa neho neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/283/2012 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie toho istého navrhovateľa - POHOTOVOSŤ, s.r.o. proti tomu istému odporcovi - Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody vo výške 3.540,16 eur a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 708,03 eur (spolu 4.248,19 eur). Uvedené konanie sa vedie na základe návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012, pričom v registri C tunajšieho súdu bolo zistené, že toto konanie nie je právoplatne skončené, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 26.11.2014.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/283/2012 sa navrhovateľ domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žilina pri vydaní poverenia súdnemu exekútorovi v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému N. R., U.. XX.X.XXXX, ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorá exekučná vec bola vedená pod číslom EX12804/2010. Nesprávny úradný postup mal podľa navrhovateľa spočívať v tom, že exekučný súd, hoci vec nevykazovala znaky nadmernej právnej zložitosti a ani si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o vydanie poverenia až dňa 10.5.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pričom k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 278 dní). Nesprávny úradný postup podľa navrhovateľa je charakterizovaný a/ nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a b/ vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok.

Z uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 18Er/4255/2010-26 zo dňa 8.4.2011 bolo zistené, že v exekúcii vedenej súdnym exekútorom C.. A. L.G. vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 807 598, proti povinnému N. R., U.. XX.X.XXXX, R. M. XXX/XX, Ž., na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 813,40 eur s príslušenstvom, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.5.2011.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 82 OSP konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie a ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/283/2012 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanvej veci 7C/259/2012 jednak vzhľadom na totožnosť oboch účastníkov konania, ako i vzhľadom na uplatňovaný žalobný nárok. Dôvodmi žalobného návrhu o náhradu škody je v oboch prípadoch nesprávny úradný postup Okresného súdu Žilina v tom istom exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Er/4255/2010 (sp. zn. exekútora EX12804/10) pri vydávaní toho istého poverenia na vykonanie exekúcie proti tomu istému povinnému (N. R., U.. XX.X.XXXX) na podklade toho istého exekučného titulu. Uvedené nemení ani skutočnosť, že podľa navrhovateľa v konaní 6C/283/2012 nesprávny úradný postup spočíva v nevydaní rozhodnutia v zákonnej lehote a v úradnom postupe bez splnenia zákonným podmienok a v konaní 7C/259/2012 len v nevydaní rozhodnutia v zákonnej lehote.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko nedostatok neexistencie prekážky začatého konania je neodstrániteľný, súd rozhodol o zastavení konania, ktoré v tej istej veci začalo neskôr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 OSP. Navrhovateľ, tým , že podal totožný žalobný návrh vo veci, o ktorej sa už na základe jeho iného návrhu začalo skôr súdne konanie, nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Odporca si uplatnil náhradu trov konania, nakoľko však zo spisového materiálu vyplýva, že mu doposiaľ žiadne nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.