

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203156  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203156.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v B. C.Š., B. M., G. K. XXX/X, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Čončolovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti odporcovi O. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. D. XX, v konaní o rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom T.: L., nar. XX. XX. XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, o predbežnom opatrení t a k t o

### rozhodol:

Návrh matky z 08. 04. 2014 na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom z 08. 04. 2014 doručeným tunajšiemu okresnému súdu v ten istý deň sa navrhovateľka domáha rozvodu jej manželstva. Zároveň navrhla, aby súd predbežným opatrením nariadil otcovi detí odovzdať maloletých L. S. P. T. do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky, počnúc nedeľou nasledujúcou po vykonateľnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia o 19.00 hod. a končiac nedeľou po uplynutí dvoch týždňov o 19.00 hod. opakovane, kedy matka deti odovzdá otcovi. Návrh odôvodnila tým, že otec má obidve maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti bez rozhodnutia súdu o ich zverení do jeho osobnej starostlivosti a bez súdneho rozhodnutia o úprave styku, bez súhlasu matky a matke detí určuje pravidlá styku s deťmi sám. Odporca si deti prevzal 25. 02. 2014 a od tej doby neumožnil, aby si ich vzala k sebe do miesta bydliska matka. Otec tiež neumožňuje, aby sa matka mohla deťom venovať akýmkoľvek spôsobom mimo odporcovho bydliska v B. D..

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy bol súd nútený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Dôvodom je skutočnosť, že predmetom konania vo veci samej je zánik manželstva rodičov maloletých detí rozvodom a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, teda do budúcnosti. Vzhľadom na takto vymedzený predmet konania súd nemohol dočasne upraviť súčasné pomery rodičov a maloletých detí vydaním predbežného opatrenia, ktoré navyše podľa

obsahu návrhu nie je predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, ale návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Pre úplnosť súd podotýka, že konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva je už vedené tunajším okresným súdom pod sp. zn. 5P/21/2014. V prípade nevyhnutnosti dočasnej úpravy právneho pomeru rodičov a detí je možné navrhnúť predbežné opatrenie práve v uvedenom konaní.

V rozhodnutí vo veci samej súd rozhodne aj o náhrade trov predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.