

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201056.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky L.. V. G., N. U..F. XXX, proti neoznačenému odporcovi, o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky z 03.02.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2014 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené neúplné podanie navrhovateľky z 03.02.2014, označené ako Žiadosť o určenie vlastníctva k novoobjavenému majetku. Pisateľka uvádza, že ako domnelí dedičia sú jej súrodenci. Predpokladaný novoobjavený majetok uvádza v prílohe.

Z dôvodov nedostatkov podania, podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1,2 Obč. súd. por. súd navrhovateľku uznesením č. k. 8C/36/2014-14 z 10.02.2014, právoplatným 10.03.2014, vyzval na opravu a doplnenie jej podania v lehote 12 dní od doručenia tohto uznesenia. Súd navrhovateľku poučil o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 aj o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako bola navrhovateľka poučená o tom, ako treba opravu a doplnenie podania urobiť. Konkrétne bola poučená o potrebe doplniť označenie osoby alebo osôb, proti ktorým návrh smeruje, ich bydliska, príp. dátumu narodenia a telefonického kontaktu, pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, návrhu výroku rozsudku, vydania ktorého sa navrhovateľka domáha. Napokon bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie žalobného petitu tak, aby bolo zrejmé, či sa domáha dedičského konania o novoobjavenom majetku, alebo konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Na uvedenú výzvu reagovala navrhovateľka podaním, doručeným súdu 25.03.2014, ktorým uviedla, že návrh smeruje voči Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava, ktorý spravuje majetok neznámych vlastníkov (neuviedla jeho adresu). Ďalej uviedla, že ide o pozemky v katastri obce U.. F., evidované na uvedených neznámych vlastníkov, ktoré sú majetkom generácií ich rodiny. Dedičom novoobjaveného majetku menovaných poručiteľov mal byť M. G., zomrelý XX.XX.XXXX, naposledy bytom U..F. XXX. Ako dedičia prichádzajú do úvahy osoby, ktoré v podaní uviedla. Prílohou jej podania je zoznam novoobjaveného majetku.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca, alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa

svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie navrhovateľky, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, pretože neposkytuje dostatočný základ pre prejednanie veci. Z podania nie je zrejmé, aké konanie chce navrhovateľka iniciovať, či ide o konanie o novoobjavenom majetku (teda majetku, ktorého poručiteľ bol preukázateľne vlastníkom v čase smrti, avšak v dedičskom konaní tento majetok prejednaný nebol), alebo sa domáha určenia vlastníckeho práva (keďže skutočný vlastník veci, v tomto prípade nehnuteľnosti, nie je ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností). Rovnako navrhovateľka nevymedzila okruh účastníkov konania, keď len uviedla, že návrh smeruje voči Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava. Ak sa navrhovateľka domáha konania o novoobjavenom majetku, potom by tento subjekt musel byť poručiteľom. Ak sa domáha určenia vlastníckeho práva, potom by tento subjekt musel byť vlastníkom nehnuteľnosti. V prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva je navyše potrebné uviesť presný žalobný petit spolu s výškou spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému má byť určené vlastnícke právo. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľky o tom, že ide o neznámych vlastníkov možno dedukovať, že v skutočnosti je Slovenský pozemkový fond len správcom majetku vo vlastníctve neznámych vlastníkov.

Nad rámec uvedeného súd podotýka, že ak sa pisateľka domáha konania o novoobjavenom majetku po niektorom jej právnom predchodcovi a pôvodné dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Lipt. Mikuláš, resp. Štátnym notárstvom Lipt. Mikuláš, potom je na konanie miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš. Ak sa však navrhovateľka domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce U. F., na konanie je miestne príslušný Okresný súd Ružomberok.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1, písm. c/ Obč. súd. por. vzhľadom na dôvod zastavenia konania, ktorým je nesplnenie procesnej podmienky, spočívajúcej v riadnom návrhu na začatie sporového konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci