

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: OT/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314898289
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314898289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v trestnej veci obžalovaného M. G., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa X. Q. XXXX, takto

rozhodol:

obžalovaný M. G. , nar. XX. B. XXXX Z. K., trvale bytom
K., W. XXX,

sa uznáva za vinného , že

dňa X. M. XXXX U. XX.XX I.. Z. U. Z., G. F. I., viedol osobné motorové vozidlo zn. V. N., ev. č. K.-XXXBE, pričom po odparkovaní vozidla bol kontrolovaný hliadkou OO PZ O. s tým, že sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu,

t e d a

pri činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods.2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ a n/ Tr. zák., § 34 ods. 6 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 350 (tristopäťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 8 (osem) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Samosudca vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného M. G., podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy, hodnotenie a register trestov na obžalovaného a zistil nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t.j., že je vinný zo spáchania skutku.

Následne obžalovaný M. G. na všetky otázky uvedené v § 333 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., odpovedal - áno.

Napokon po súhlasnom návrhu prokurátora samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyjadrenie obžalovaného M. G. s tým, že sa dokazovanie ohľadne viny nevykoná.

Samosudca skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., nakoľko obžalovaný M. G. pri činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Konanie obžalovaného M. G. samosudca vyhodnotil podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. ako priamy úmysel, nakoľko chcel a aj porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života, zdravia a majetku.

Obžalovaný M. G. nebol súdom trestaný. V evidenčnej karte vodiča má za posledných 5 rokov jeden záznam o priestupkoch v cestnej premávke. Z oprávnenie mu bolo udelené V. XX. U. XXXX. Za iné priestupky nebol prejednávaný. V mieste bydliska neevidujú žiadne pripomienky spoluobčanov k jeho osobe. O. ako záchranár v I. záchranej službe.

Samosudca zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v tomto prípade zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (viď. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 23 To 8/2013, publikované Zo súdnej praxe 1/2014), podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Z uvedeného teda vyplýva, že poľahčujúce okolnosti u obžalovaného M. G. prevažujú nad priťažujúcimi v pomere 3:0 a preto sa mu horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, t.j. na rozpätie 0 až 8 mesiacov.

Pri úvahe o druhu a výške trestu, samosudca vychádzal z vyššie uvedených skutočností a dospel k záveru, že na obžalovaného M. G. je dostačujúce pôsobiť miernym trestom čo sa v prípade obžalovaného neprieči zásadám ukladania trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. najmä individuálnej prevencii. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na stanovený stupeň spoločenskej nebezpečnosti dospel samosudca k záveru, že na potrestanie obžalovaného M. G. je dostačujúci peňažný trest nakoľko mal za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a, nie je nutné uložiť trest odňatia slobody. Samosudca uložil peňažný trest na spodnej hranici výmery danej § 56 ods. 1 Tr. zák.. Nakoľko obžalovaný spáchal prečin pri riadení motorového vozidla, mal samosudca za to, že je potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, pričom pri zohľadnení najmä pomerov páchatel'a za primeranú výmeru tohto trestu samosudca považoval 8 mesiacov čo je v súlade s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa svojho práva na odvolanie výslovne vzdala.