

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201291
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714201291.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom F. XXXX/XX, A. N., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky L. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, A. N., zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, o návrhu M. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXXX/XX, A. N., obaja zastúpení Mgr. Soňou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Dubnica nad Váhom, na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. februára 2014, č.k. 6P/12/2014-8, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zveril maloletú I. do dočasnej starostlivosti starým rodičom, manželom M. N. a O. N., a to až do právoplatného skončenia konania o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. V rozhodnutí konštatoval, že podaným návrhom sa starí rodičia maloletej domáhajú zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú I. do ich starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej. V návrhu uviedli, že matka maloletej, ich dcéra L. S., dňa XX.XX.XXXX spáchala samovraždu. Matka bývala aj spolu s maloletou v ich spoločnej domácnosti, a to od narodenia maloletej. Otec maloletej s nimi nebýval v spoločnej domácnosti, navštevoval ich nepravidelne, pričom jeho návštevy boli problémové, robil krik, nikdy nič neprinesol, na výživu dieťaťa vôbec neprispieval. Ďalej uviedli, že otec maloletej je drogový závislý, viackrát sa liečil na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Považskej Bystrici a nie je schopný starať sa o maloletú. Od narodenia sa o dieťa starali a vypomáhali matke s jej výchovou, ako aj finančne, maloletá je na nich navyknutá. Od smrti matky sa im nepodarilo skontaktovať s otcom maloletej ani po viacerých telefonických pokusoch. Dieťaťu chcú poskytnúť rodičovskú starostlivosť, domov a rodinné zázemie, pre jeho zdravý vývin a všestranný vývoj. Súd prvého stupňa po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Konštatoval, že v danej veci existuje potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej I. vydaním predbežného opatrenia a jej zverením do dočasnej starostlivosti starých rodičov, keď matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX, maloletá má iba päť mesiacov a otec podľa vyjadrenia navrhovateľov ani nevie o smrti matky maloletej a nemožno sa s ním skontaktovať. Keďže maloletá žije u starých rodičov od svojho narodenia a títo vypomáhali pri jej výchove aj výžive, je v záujme maloletej, aby jej bola poskytnutá starostlivosť zo strany svojej rodiny, keďže po smrti jej matky sa nemá kto o ňu postarať.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd predbežné opatrenie zrušil. K tvrdeniam navrhovateľov uviedol, že tieto sa zakladajú na pravde iba čiastočne. Doplnil, že sa so svojou manželkou a matkou maloletej spoznali približne v roku 2009 pri práci v chránenej dielni a v neskoršom období sa stali partnermi a cca po piatich rokoch aj manželmi. Odporca žil aj do narodenia maloletej dcéry spolu so svojou manželkou v spoločnej

domácnosti, pričom v ich vzájomnom spolužití nedochádzalo k vážnejším konfliktom, a to napriek tomu, že obaja boli liečení na psychiatrii. S manželkou si chceli založiť vlastnú rodinu, čo sa im aj podarilo a zároveň sa dohodli, že v prvých mesiacoch, resp. počas obdobia tzv. šesťnedelia bude manželka bývať u rodičov, aby jej bezprostredne po narodení maloletej pomohli s výchovou dieťaťa z dôvodu, že odporca vykonával zárobkovú činnosť. Z uvedeného je zrejmé, že bývanie manželky s ich spoločnou dcérou u navrhovateľov bolo iba dočasné a došlo k nemu po vzájomnej a zrelej úvahe odporcu a manželky. V nadväznosti na to poukázal na nepravdivosť tvrdení navrhovateľov o tom, že jeho manželka mala s týmito problémami a následne z tohto dôvodu spáchala samovraždu. Aj tvrdenia navrhovateľov o tom, že málo chodil na návštevy a nikdy nič nepriniesol a neprispieval na výživu, sa nezakladajú na pravde; s manželkou sa kontaktoval, maloletej kúpil viacero darčiekov a mal a má záujem o jej starostlivosť a jej potreby. Taktiež tvrdenia o tom, že je drogovo závislý, nie sú ničím podložené a sú zavádzajúce, z dôvodu, že nebol počas celého života drogovo závislý aj napriek tomu, že v minulosti s drogami prišiel osobne do styku, avšak nikdy nie až do štádia závislosti. Skutočnosť tvrdená navrhovateľmi, že sa viackrát liečil na psychiatrickom oddelení v Považskej Bystrici je pravdivá a túto nerozporuje, a to aj s poukazom na dôvod hospitalizácie, ktorým boli v minulosti problémy s alkoholom, pričom od roku 2011, s výnimkou dňa smrti svojej manželky, abstínuje. V súčasnosti boli dôvodom hospitalizácie jeho psychické problémy. Poukázal na ust. § 28 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého vykonáva rodičovské práva a povinnosti jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije. Vyslovil názor, že je schopný sa o svoju maloletú dcéru postarať a plniť si svoje rodičovské práva a povinnosti.

Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žiadajú uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukázali na podstatu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je len predbežná úprava pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, pričom pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje osvedčenie základných skutočností, potrebných pre jeho nariadenie. K odvolaniu otca maloletej uviedli, že odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol, v čom vidí postup súdu pri nariadení predbežného opatrenia za nesprávny, nepoukázal na porušenie ustanovení § 74 až § 77 O.s.p. súdom a neuviedol žiadne zákonné dôvody pre zrušenie citovaného uznesenia. Tvrdenia a ich preukazovanie uvedené v odvolaní budú skôr predmetom konania o zverenie maloletej I. do náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej poukázali na to, že zo správy z kontrolného psychiatrického vyšetrenia zo dňa 24.02.2014, ktoré k odvolaniu priložil otec maloletej vyplýva, že ide o dlhodobého psychiatrického pacienta, ktorý sa dlhodobo lieči a užíva značné množstvo antidepresív. Na základe uvedeného vyslovili názor, že súd prvého stupňa pri nariadení predbežného opatrenia postupoval v súlade so zákonom.

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť s tým, že súhlasí, aby maloletá I. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, pretože maloletá od narodenia žila so svojou nebohou matkou v spoločnej domácnosti u starých rodičov, dieťa je v rodine zvyknuté, má tu vytvorené vhodné a pokojné rodinné prostredie. Poukázal na to, že otec v odvolaní uvádza, že je liečený a aj v minulosti bol liečený na psychiatrickom oddelení a v súčasnosti podľa priloženej správy užíva viac druhov liekov, ktoré sú kvalifikované ako silné antidepresíva a sedatíva. Maloletá I. si ako dieťa v útlom veku vyžaduje neustálu celodennú opateru, pozornosť a starostlivosť, čo jej otec v súčasnej dobe vzhľadom na svoju liečbu nie je schopný zabezpečiť. Pri návšteve v domácnosti starých rodičov títo uviedli, že otec maloletej i v súčasnosti požíva alkoholické nápoje, čoho dôkazom je skutočnosť, že po smrti manželky sa údajne pokúsil o samovraždu užitím liekov, ktoré zapil väčším množstvom alkoholu, v dôsledku čoho museli byť privolané zásahové jednotky polície i hasičov. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby maloletá mala zabezpečené pokojné a hlavne bezpečné rodinné prostredie, ktoré bude zárukou jej zdravého vývoja.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý zabezpečuje ochranu osvedčeného práva v prípadoch, keď je toto právo ohrozované alebo ohrozené a nie je možná okamžitá definitívna ochrana meritórnym rozhodnutím súdu.

Tak, ako správne konštatoval vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V prípadoch, týkajúcich sa maloletých detí, je úprava rodičovských práv predbežným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, a to najmä uložením povinnosti do rozhodnutia vo veci samej platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a odovzdaním dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

V preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že do rozhodnutia vo veci samej je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým bude maloletá zverená do dočasnej starostlivosti starých rodičov M. a O. N.. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že matka maloletej, ktorá sa o ňu doteraz starala, dňa XX.XX.XXXX zomrela a o dieťa sa starajú práve jeho starí rodičia M. a O. N., u ktorých dieťa spolu s matkou aj od jeho narodenia bývali. Starí rodičia tvrdia, že otec sa o maloletú zaujímal iba príležitostne a po smrti dcéry sa s ním nevedeli ani skontaktovať. Tvrdili, že otec je psychiatricky liečený v dôsledku drogovej závislosti a že v súčasnosti požíva alkoholické nápoje, preto nie je schopný sa o dieťa postarať. Skutočnosť, že otec je dlhodobo psychiatricky liečený, nepoprel vo svojom odvolaní ani samotný otec, ktorý potvrdil, že sa viackrát liečil na psychiatrickom oddelení v Považskej Bystrici a z jeho odvolania je zrejmé, že bol hospitalizovaný aj v čase podania odvolania, keď otec v odvolaní uvádza, že v súčasnosti dôvodom jeho hospitalizácie sú znova jeho psychické problémy. Z ním predloženého záznamu o psychiatrickom kontrolnom vyšetrení vyplýva, že otcovi sú predpisované silné antidepresíva. Za takejto situácie, keď z doposiaľ zisteného skutkového stavu nie je zrejmé, či otec dokáže maloletej poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď maloletú I. zveril do dočasnej starostlivosti jej starým rodičom, u ktorých maloletá od svojho narodenia býva, je na tieto osoby, ako aj prostredie zvyknutá a ktorí, ako boli zistené kolíznym opatrovníkom, dieťaťu poskytujú riadnu starostlivosť. Súd pritom nepopiera rodičovské práva otca maloletej a poukazuje na to, že otcom tvrdené skutočnosti, t.j., že sa o dieťa dokáže sám postarať, budú predmetom dokazovania pri rozhodnutí vo veci samej. Zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je inštitútom iba dočasným, ktorý upravuje pomery účastníkov iba do rozhodnutia vo veci samej a neprejudikuje konečné rozhodnutie, ktoré bude vydané po riadnom dokazovaní o účastníkmi tvrdených skutočnostiach.

Preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .