

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412200195.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Harbutu a členov senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Márie Nagyovej, v právnej veci navrhovateľky: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 7, zastúpená J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 7, proti odporkyni: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, zast. JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a iné, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17. 12. 2013 č. k. 6C/1/2012-122 a proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 02. 2014 č. k. 6C/1/2012-144, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 69,91 eura JUDr. Helene Kontrovej, advokátke so sídlom Semerovo 414, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 03. 02. 2014 č. k. 6C/1/2012-144 **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi K. D., rod. J., nar. XX. XX. XXXX ako darujúcou a odporkyňou ako obdarovanou. Konanie o neplatnosť listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. J. zastavil a vec postúpil z dôvodu nedostatku právomoci Okresnému úradu Nové Zámky, odbor katastrálny. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 391,44 eura do rúk jej právnej zástupkyne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 29. 03. 1995 K. D. ako daryňa a odporkyňa ako obdarovaná uzatvorili darovaciu zmluvu, na základe ktorej bola odporkyni darovaná nehnuteľnosť- dom so súp. č. XXX na parcele č. XX/X v celosti, pričom vklad vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti bol Správou katastra R. U. povolený dňa 29. 03. 1995 pod č. V 706/1995. Výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti vrátane letnej kuchyne so súp. č. XXX na parc. reg. „C“ č. XX/X je odporkyňa. Opierajúc sa o ust. § 34, § 37 ods. 1, 2, § 38, § 39, § 40 ods. 1, 3, § 43, § 46 ods. 1, 2, § 123, § 628 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 80 písm. c) OSP dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Navrhovateľka totiž neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala v priebehu celého sporu dôvod, pre ktorý by mal súd vysloviť neplatnosť predmetnej darovacej zmluvy. Mal za to, že navrhovateľka prejavila svoju vôľu darovať predmetnú nehnuteľnosť podľa § 628 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka tak, ako to je obsiahnuté v darovacej zmluve, a teda využila svoje právo podľa § 123 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že navrhovateľka mala naliehavý právny záujem na tomto určení, keďže ak by súd návrhu vyhovel, malo by to vplyv na jej právne postavenie

ohľadne prípadného spoluvlastníctva, resp. vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, ktorá by sa v prípade vyhovenia návrhu stala predmetom dedenia po matke účastníkov K. D.. Z vyššie uvedených dôvodov preto návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. S poukazom na ust. § 7 ods. 1, 2, § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o určenie neplatnosti listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. J., keďže v danom prípade je daná právomoc Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor podľa § 18 ods. 2 písm. b), d), k), § 41 ods. 1 katastrálneho zákona č. 162/1995 Z. z., ktorý rozhoduje o zápise práva k nehnuteľnostiam, vydáva verejné listiny, ktoré potvrdzujú práva a povinnosti k nehnuteľnostiam, ako aj iné skutočnosti týkajúce sa nehnuteľností a podľa § 69 katastrálneho zákona rozhoduje o pochybnostiach evidovania v katastri. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešnej odporkyni priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 391,44 eura. Trovy právneho zastúpenia priznal za 5 úkonov právnej služby po 60,07 eura ( prevzatie a príprava vecí, spísanie vyjadrenia vo veci, účasť na pojednávaní dňa 26. 11. 2013, konzultácia s klientom dňa 27. 11. 2013 a účasť na pojednávaní dňa 17. 12. 2013 ), 5 x 7,81 eura režijný paušál, pričom jeden úkon predstavoval 1/13 výpočtového základu, ktorá v roku 2012 činila sumu 60,07 eura, náhradu za čas strávený na ceste na pojednávanie dňa 26. 11. 2013 a dňa 17. 12. 2013 v sume 52,04 eura (4 začaté polhodiny x 13,01 eura, l.- R. U. a späť). Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Priznanú náhradu trov konania v celkovej výške 391,44 eura zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporkyni k rukám jej právnej zástupkyne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia jej návrhu v celom rozsahu. Dôvodila, že darovacie zmluvy musia mať písomnú formu, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, pričom notárka JUDr. Nagyová úmyselne nekonkretizovala vo veci vednej pod sp. zn. 16D 1451/2006 skutkový stav a falšovala údaje na vydanie darovacej zmluvy a list vlastníctva č. 1154, v ktorom falšovaní pokračovala odporkyňa a jej právna zástupkyňa. Tvrdenie súdu prvého stupňa o tom, že daryňa darovala nehnuteľnosť v celosti označila za nesprávne, nakoľko podľa prílohy 16D 266/2010-15 bola nehnuteľnosť rozdelená na 5 častí. Vytkla súdu prvého stupňa, že pri svojom rozhodovaní neprihliadol na ust. § 7 ods. 1, 2 OSP, ako i na rozhodnutia orgánov verejnej správy. Uzavrela, že právna zástupkyňa odporkyne falšovala písomné údaje na vydanie listu vlastníctva a darovacej zmluvy.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania v celkovej výške 75,04 eura. Uviedla, že navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná na podanie návrhu, keďže nebola účastníčkou vkladového konania. Navyiac nepreukázala žiadne právne skutočnosti, na základe ktorých by bola oprávnená podať takýto návrh a ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti. Predložený návrh navrhovateľky vrátane petitu označila za nezrozumiteľný, neurčitý a nejasný.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP ) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľky, doručený súdu prvého stupňa dňa 04. 01. 2012, ktorým sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi odporkyňou a K. D., nar. XX. XX. XXXX dňa 29. 03. 1995, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v kat. úz. J., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XX/X a na nej postavenom dome so súp. č. XXX v celosti, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 29. 03. 1995 pod č. V 706/1995. Zároveň sa domáhala neplatnosti listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J.. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že po smrti K. ( matky oboch účastníčok konania ) bolo spísané uznesenie č. k. 16 D 1451/2006-9, pričom na predbežnom šetrení dňa 06. 11. 2006 bola pozvaná iba odporkyňa bez ďalších súrodencov. Podľa tohto uznesenia, poručiťka K. D. nezanechala žiadny hnuťelný a nehnuteľný majetok, pretože ho darovala dňa 29. 03. 1995 odporkyni. Odporkyňa bez súhlasu dala geodézom vymerať stavby a dala si na katastri vyhotoviť list vlastníctva č. XXXX a umelo vytvorila parcelu č. XX/X a

XX/X, ktoré údaje nie sú v súlade s darovacou zmluvou. Z uvedených dôvodov je preto darovacia zmluva absolútne neplatným právny úkonom, pričom má naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní ( § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 80 písm. c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na platnosť darovacej zmluvy sa vyžaduje splnenie náležitostí upravených v ustanovení § 628 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a medzi jej pojmové znaky patrí určenie predmetu darovania, bezodplatnosť a dobrovoľnosť. Okrem toho musí taktiež spĺňať náležitosti právneho úkonu, týkajúce sa vôle a jej prejavu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník vyžaduje písomnú formu v prípade, ak je predmetom darovacej zmluvy nehnuteľnosť. Pri darovaní nehnuteľnosti je navyše v zmysle ustanovenia § 28 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

V súdnej veci niet sporu o tom, že dňa 20. 03. 1995 K. D., nar. XX. XX. XXXX ako darujúca uzatvorila s odporkyňou ako obdarovanou darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v kat. úz. J., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XX/X a na nej postavenom dome so súp. č. XXX v celosti. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. 04. 2007 č. k. 16D 1451/2006-9, Dnot 305/206 bolo dedičské konanie po poručiteľke K. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX zastavené podľa § 175h ods. 1 OSP z dôvodu, že poručiteľka nezanechala žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, keďže tento počas života previedla darovacou zmluvou zo dňa 29. 03. 1995 na dcéru C. C.. Z výpisu lista vlastníctva č. XXXX vyplýva, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. J., zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. XX/X a na nej postavenom dome so súp. č. XXX a parc. č. XX/X a na nej postavenej letnej kuchyne so súp. č. XXX, ktoré nadobudla na základe vyššie označenej darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 29. 03. 1995 pod č. V 706/1995. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy a listu vlastníctva č. XXXX podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 80 písm. c) OSP, ktorého predpokladom úspešnosti je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ten je podľa ustálenej judikatúry daný najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľky, alebo by sa jej právne postavenie stalo neistým. Súd môže skúmať namietanú neplatnosť darovacej zmluvy až po tom, ako zistí splnenie tejto zákonnej požiadavky, zakladajúcej procesnú prípustnosť žaloby. V tomto smere súd prvého stupňa správne postupujúc v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy uviedol, že navrhovateľka mala naliehavý právny záujem na tomto určení, keďže v prípade vyhovenia jej návrhu by to malo vplyv na jej právne

postavenie ohľadne prípadného spoluvlastníctva, resp. vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti v rámci dedičskej veci po poručiťelke K. D. ( matky účastníkov konania ). V spore o určenie neplatnosti právneho úkonu nejde totiž len o to, či konkrétny subjekt môže podľa hmotného práva mať vplyv na vznik právneho úkonu subjektu a iného alebo nie, respektíve, či sa ho dotkne takýto právny úkon pri svojom vzniku, ale ide tiež o to, ako sa premietne do jeho právnych pomerov požadované určenie, že úkon bol urobený neplatne.

Pokiaľ ide o navrhovateľkou namietanú absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy a listu vlastníctva č. XXXX, odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o tom, že navrhovateľka v priebehu celého konania neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mala byť predmetná darovacia zmluva neplatná. Táto totiž bola uzatvorená písomne, čím spĺňa náležitosť vyžadovanú ust. § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľka ňou prejavila svoju vôľu darovať predmetnú nehnuteľnosť tak, ako je uvedené v darovacej zmluve. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nevzhladol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by predmetná darovacia zmluva mala byť neplatným právnym úkonom, ktorej by chýbali podstatné náležitosti vyžadované zákonom pod sankciou absolútnej neplatnosti. V tomto smere odvolací súd námietky navrhovateľky vo svojom odvolaní ohľadne namietaného postupu notárky, právnej zástupkyne, ako i správania odporkyne, ktorá mala falšovať údaje pre vydanie listu vlastníctva a darovacej zmluvy považoval bez právneho významu. Pokiaľ sa navrhovateľka svojim návrhom domáhala určenia neplatnosti listu vlastníctva č. XXXX, súd prvého stupňa správne v tejto časti konanie zastavil v intenciách ust. § 7 ods. 1, 2 v spojení s § 104 ods. 1 OSP pre nedostatok právomoci, keďže táto je daná Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, ktorý v zmysle ust. § 18 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam ( katastrálny zákon ) rozhoduje o zápise práva k nehnuteľnostiam, vydáva verejné listiny, ktoré potvrdzujú práva a povinnosti k nehnuteľnostiam, ako i iné skutočnosti, týkajúce sa nehnuteľností podľa § 69 a tiež rozhoduje o pochybnostiach evidovania v katastri. Rovnako súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania, ktorých výšku určil v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení dopadajúcom na danú vec.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, keď súd prvého stupňa vo veci dostatočne zistil skutkový stav a vyvodil z neho i správny právny záver.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnej odporkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby ( vyjadrenie k odvolaniu) po 61,87 eura ( základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ) a náhradu hotových výdavkov 1 x 8,04 eura ( § 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky). Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 69,91 eura je navrhovateľka povinná zaplatiť právnej zástupkyne odporkyne do 3 dní ( § 149 ods. 1 OSP ).

Predmetom odvolacieho konania bolo i uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 03. 02. 2014 č. k. 6C/1/2012-144, ktorým nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 138 ods. 1, 2 OSP po zistení, že navrhovateľka nespĺňa podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. V tejto súvislosti uviedol, že navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 315,50 eura a jej manžel vo výške 349,50 eura. Navrhovateľka je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu so súp. č. 7, nachádzajúceho sa v kat. úz. J., vlastní pozemky vrátane poľnohospodárskych nehnuteľností v celkovej výmere 21.092,32 m<sup>2</sup>. Poukázal, že mesačné výdavky, ktoré navrhovateľka uviedla v predpísanom tlačive v celkovej sume 2.392 eura zrejme nezodpovedajú skutočnosti. Navrhovateľka je teda podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. J. a F., a preto jej príjmové pomery umožňujú, aby zaplatila predpísaný súdny poplatok v sume 199 eur. Záverom uviedol, že v danom prípade ide navyše i o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva zo strany navrhovateľky, keďže rozsudkom zo dňa 17. 12. 2013 č. k. 6C/1/2012-122 zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy a konanie o určenie neplatnosti listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. J. zastavil pre nedostatok právomoci z dôvodu, že navrhovateľka nepreukázala žiadny konkrétny zákonný dôvod neplatnosti darovacej zmluvy.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Uviedla, že zákonný sudca nerešpektoval pokyny Krajského súdu v Nitre, ako i všeobecnú cenu majetku v sume 7.521,-Kčs, čistou hodnotu v sume 7.521,-Kčs. Poukázala na svoje podanie zo dňa 16. 12. 2012, kde sú rozpísané body, kde došlo k sfaľšovaniu dokladov. Rovnako zákonný sudca nevzal do úvahy rozhodnutie prokuratúry.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP ) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 OSP ) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Vychádzajúc z dikcie zákonného ustanovenia § 138 ods. 1 OSP je zrejmé, že súd má možnosť v konaní priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to odôvodňujú jeho pomery a ak nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Základným predpokladom pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle tohto ustanovenia je splnenie troch zákonných podmienok súčasne, t.j. účastník musí o oslobodenie požiadať, pomery žiadateľa musia odôvodňovať oslobodenie od súdnych poplatkov a nemôže ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri rozhodovaní o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov sa musí dôsledne dbať na preukázanie splnenia týchto kumulatívnych podmienok, ktoré vyžaduje zákon. Pri posudzovaní, či pomery účastníka odôvodňujú oslobodenie, súd prihliada predovšetkým na majetkové a sociálne pomery účastníka, ako aj na výšku súdneho poplatku a povahu uplatňovaného nároku. Pomery účastníka sa v tomto legálnom ponímaní chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých účastník žije, jeho osobné, rodinné, majetkové pomery a zárobkové možnosti, ktoré musí žiadajúci účastník vierohodným spôsobom preukázať. O svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva pôjde spravidla vtedy, ak by išlo o zneužitie práva, ktoré by inak účastníkovi nepatrilo, o úsilie spôsobiť druhému účastníkovi zjavné ťažkosti bez ohľadu na výsledok konania. Za svojvoľné uplatňovanie alebo bránenie práva treba považovať každú žalobu alebo opravný prostriedok, ktorý sa v konečnom dôsledku ukáže ako šikanózný výkon práva.

V prejednávanej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že navrhovateľka sa svojim návrhom domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi K. D., rod. J., nar. XX. XX. XXXX ako darujúcou a odporkyňou ako obdarovanou a určenia neplatnosti listu vlastníctva č. XXXX. V návrhu na začatie konania navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je dôchodkyňa. K návrhu pripojila tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania zo dňa 27. 02. 2012, v ktorom okrem iného uviedla, že je dôchodkyňa a od 01. 01. 2012 poberá starobný dôchodok vo výške 315,50 eura mesačne a vlastní pozemky o veľkosti 1,6 ha. Jej manžel je dôchodca a poberá starobný dôchodok vo výške 349,50 eura mesačne. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu so súp. č. 7, nachádzajúci sa na parc. č. XX/X, zapísaný na LV č. XXXX, nachádzajúci sa v kat. úz. J., pričom je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov, vrátane poľnohospodárskych nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. F. a na LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. J..

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že u navrhovateľky nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre aplikáciu ust. § 138 ods. 1 OSP. Majetkové a osobné pomery navrhovateľky preukázateľne nie sú takého charakteru, ktoré by odôvodňovali priznanie jej oslobodenia od súdnych poplatkov. Nejde totiž o osobu, ktorá by bola sociálne odkázaná, v stave hmotnej núdze, alebo ktorá by si zaplacením súdneho poplatku v požadovanej výške 199 eur, pri svojich pomeroch ohrozila svoje vlastné životné potreby. Pri hodnotení majetkových a osobných pomerov navrhovateľky, vychádzajúc i z ďalších faktorov a to predovšetkým jej zvýšených nákladov na lieky, jej životných

nákladov, ako i zo skutočnosti, že na uspokojovaní jej životných potrieb sa spoločne podieľa i jej manžel, ktorý má príjem, je preto dôvodný záver, že nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 138 ods. 1 OSP a priznanie navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 03. 02. 2014 č. k. 6C/1/2012-144 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.