

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213187  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého P. O., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX/XX, Č. a maloletú P. O., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX/XX, Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, detí rodičov matky: X. O., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX/XX, Č. a otca P. O., A.. X.XX.XXXX, W. M. XXXX/XX, Č. o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18.12.2013, sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na tieto deti na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14C/60/2010 zo dňa 16.6.2010 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a maloleté deti P. O. a P. O. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 160 € a 100 € mesačne a v tom čase maloletý syn U. O. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. Nakoľko bol v tom čase zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, vyššie výživné od matky nežiadal a súčasne súhlasil s určením tak vysokého výživného na dve mladšie deti. Po rozvedení manželstva bol zamestnaný ešte do decembra 2010 a od januára 2011 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na odbore služieb zamestnanosti až do marca 2012, kedy si požiadal o živnostenský list. Na základe neho vykonával pomocnú stavebnú činnosť. Tieto práce vykonával na základe dohôd o vykonaní práce. Jeho čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje približne 300-400 €. Z tohto príjmu platí nájom jednoizbového bytu v sume 100 € mesačne, okrem toho platí synovi Jakubovi internát, cestovné do školy, stravné, vreckové, odbornú a cudzojazyčnú literatúru, oblečenie, obuv. Keď má zaplatiť uvedené výživné na dve mladšie deti, tak spolu so starším synom sú obaja vystavení stavu hmotnej núdze. Finančne mu vypomáhajú rodičia. Matka mu bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi. S deťmi je iba vtedy, keď sú choré a je potrebné s nimi navštíviť lekára, alebo ísť na vyšetrenie. O týchto skutočnostiach ho informuje mladší syn. Dcére kúpil mobilný telefón, aby bol s deťmi v kontakte, avšak matka jej ho vypla. S matkou sa skontaktovať nemôže, pretože matka sa zdržiava v zahraničí. Ďalej otec v návrhu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ale pri súčasnej finančnej situácii si nemôže dovoliť platiť tak vysoké výživné. Z tohto dôvodu je nútený žiadať o zníženie výživného. Počas zimného obdobia nemá dostatok pracovných príležitostí, pretože zákazky stavebných prác počas tohto obdobia sú iba výnimočné. Snaží sa prácu zohnať aj brigádnu formou v inom odvetví ako v stavebníctve, ale práca je ponúkaná iba na dohodu s malým finančným ohodnotením. Z tohto dôvodu žiada znížiť výživné na P. zo sumy 160 € na sumu 80 € a na maloletú P. zo sumy 100 € na sumu 50 € mesačne.

Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania so znížením výživného nesúhlasila a navrhla tento návrh ako neodpodstatnený zamietnuť, čo odôvodnila tým, že otec maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca 14C/60/2010 zo dňa 16.6.2010 neplní. Je voči nemu vedené i trestné konanie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Otec maloletých detí až pod hrozbou vzatia do väzby prvýkrát zaplatil výživné na maloleté deti v decembri 2013. Od tejto doby si opäť túto povinnosť naďalej neplní a jeho dlžoba na výživnom presiahla sumu 8 500 €. K potrebám a záľubám svojich maloletých detí sa otec chová ľahostajne a ničím sa nepodieľa na ich výchove, starostlivosti a ani neprispieva na ich ošatenie, obuv, školské pomôcky, vreckové, záujmové činnosti, či koničky. Matka podľa vlastného vyjadrenia všetko uhrádza sama a z vlastných zdrojov. Má preto za to, že otec maloletých detí sa úmyselne vyhýba vyživovacej povinnosti. Je fajčiar, rád navštevuje rôzne pohostinstvá a nočné bary. Tiež si platí prenájom garsónky vo výške 100 € mesačne. Podľa názoru matky táto položka je v danej situácii nadštandardná, nakoľko rodičia otca maloletých detí vlastnia trojizbový byt, v ktorom bývajú sami a ich vzťahy s otcom maloletých detí sú dobré, nakoľko matka otca maloletých detí mu i perie a aj inak mu vypomáha. Matka ďalej uviedla, že nemá vedomosti o tom, že otec maloletých detí by trpel zdravotnými ťažkosťami, takže nevidí dôvod, prečo sa otec maloletých detí riadne nezamestná, keď ako živnostník nedokáže zarobiť viac ako 300 € mesačne. Nič mu nebráni, aby za prácou vycestoval aj na dlhší čas do zahraničia. Ku svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nie je držiteľka žiadneho motorového vozidla. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletými deťmi P. a P.. Obaja rodičia sú na starobnom dôchodku. Jej čistý príjem je vo výške približne 1 000 € mesačne podľa počtu odpracovaných hodín v danom mesiaci. Medzi výdavky matka zahrnula náklady na bývanie vo výške 220 € mesačne, výživné na syna U. vo výške 100 € mesačne, náklady na stravu pre obe deti (ovocie, mliečne výrobky, základné potreby) vo výške 300 € mesačne, náklady na ošatenie + obuv sezónne vo výške 500 €. Taktiež matka medzi výdavky zahrnula aj náklady na stomatológa a lieky na štítnu žľazu pre P. + ortopedické vložky, vitamíny, homeopatiká, čaje vo výške 100 €. Ďalej medzi svoje náklady zahrnula náklady na hygienické potreby a drogistický tovar vo výške 70 € a náklady na školské potreby, záujmové krúžky, športové a kultúrne aktivity vo výške 40 € mesačne.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá súdu doručila ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu pracovných povinností a navrhla toto pojednávanie odročiť na iný dátum, a to buď na dátum 2.5.2014 alebo 2.6.2014. Podľa názoru súdu matka maloletých detí, ktorej bol termín pojednávania doručený dňa 19.3.2014 nepreukázala takú prekážku, ktorá by bránila vykonaniu pojednávania. Matka maloletých detí mala dostatok času na zabezpečenie si svojich pracovných povinností tak, aby sa pojednávania konaného dňa 8.4.2014 zúčastniť mohla. Z tohto dôvodu bol súd toho názoru, že na strane matky maloletých detí neexistuje taká prekážka, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní, a preto vykonal konanie v neprítomnosti matky maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka maloletých detí, ako aj oboznámením s listinnými dôkazmi, najmä s: návrhom na začatie konania (č.l. 1), rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, lustráciou v sociálnej poisťovni, správou F. T.X. Č., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.2.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie štátnych sociálnych dávok zo dňa 18.2.2014, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 21.2.2014, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca, zo dňa 21.2.2014, správou spoločnosti D. X., X.H.E. zo dňa 21.2.2014, správou Mesta Čadca, mestského úradu zo dňa 26.2.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 4.3.2014, správou spoločnosti P., Y.X., X. zo dňa 3.3.2014, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby pre rok 2013 predloženého otcom, osvedčením o živnostenskom oprávnení otca maloletých detí, faktúrou č. 01/2013, príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom k tejto faktúre, ďalej faktúrou č. 02/2013 a príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom k tejto faktúre, potvrdením o zdaniteľných príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, daňovom bonuse na vyživované

dieťa za rok 2013, zápočtovým listom otca maloletých detí, vymeriavacími základmi otca maloletých detí za obdobie roku 2007 - 2010, výzvou adresovanou otcovi spoločnosťou Platíť sa oplatí zo dňa 17.2.2014, fotokópiami pokladničných dokladov, záručným listom o zakúpení nabíjačky pre maloleté dieťa, faktúrou znejúcou na sumu 29,13 €, príjmovým pokladničným dokladom Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 6.3.2013 a 17.4.2013, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby pre rok 2013, zmluvou o nájme bytu zo dňa 19.4.2012, potvrdením o poberaní prídavkov zo dňa 11.3.2014, prehlásením P. O. - matky otca maloletých detí, fotokópiou podacieho poštového poukazu zo dňa 2.12.2013, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013, dohodou o vykonaní práce zo dňa 7.10.2013, výplatnými páskami otca maloletých detí za mesiac november 2013 a október 2013, exekučným príkazom Ex 15082/2010, výpisom z účtu zo Slovenskej sporiteľne znejúcim na meno O. P. za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013, výpisom platieb na syna U. (č.l. 97-123), upovedomením spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 30.8.2012 na súdne vymáhanie pohľadávky spolu so splátkovým kalendárom a dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, správou Mestského úradu Čadca (č.l. 134), priemernou mesačnou mzdou podľa odvetví v roku 2013 Štatistického úradu, výpisom zo živnostenského registra otca maloletých detí, úradným záznamom zo dňa 7.4.2014, ako aj pripojenými spismi 16P/169/2010 a 14C/60/2010 a na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného na maloleté deti. Uviedol, že súdom určené výživné nezvláda platiť. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba a prácu si hľadá ako sa dá. V mesiaci január 2013 absolvoval rehabilitácie. V období od júna 2013 do septembra 2013 vykonával stavebné práce pre P. X.. Za dva mesiace u neho dosiahol príjem približne vo výške 1 200 € v čistom. Následne cez zimu, keď nebola práca, našiel si prácu na dohodu pre spoločnosť E. H., kde pracoval v mesiacoch október 2013 a november 2013. Tohto času bol dva týždne v Čechách. Zarobil asi 8 000,- Kč. Z týchto peňazí zaplatil byt a niečo dal synovi. Aktuálne nastupuje na prácu na benzínku na F. Q. Č., kde sa má vymieňať dlažba a kde má mať príjem vo výške približne 3-4 € na hodinu. Prácu si neustále hľadá a snaží sa dostať aj do Ruska. Chcel sa dostať aj do Švajčiarska, táto práca však padla. Uvažuje nad tým, že živnosť zruší. Zdravotný stav má dobrý.

Medzi svoje výdavky otec maloletých detí zahrnul nájomné na byt vo výške 100 € mesačne, telefón vo výške 9 € mesačne, stravu 100 € mesačne, ošatenie 10 € mesačne, hygienické a čistiace prostriedky 25 € mesačne, splátky úveru vo výške 141,33 €, splátky úveru v prospech Volksbank vo výške 50 € mesačne. Medzi svoje výdavky otec maloletých detí zahrnul i doplatok na zdravotné poistenie do zdravotnej poisťovne vo výške 100 € mesačne, ktoré uhradil dňa 6.3.2013 a výdavok na zdravotnú poisťovňu vo výške 85 €, ktorú sumu uhradil dňa 17.4.2013. Medzi výdavky otec zahrnul i úhradu nákladov na exekúciu 2 krát vo výške 68,94 €, náklady na internát pre syna U. vo výške 47,25 € a náklady na stravu a výdavky pre syna U. vo výške 50 € mesačne, ktoré sú uhrádzané z účtu matky P. O.. Mesačné náklady na syna U. otec vyčíslil tak, že náklady na internát predstavovali v období január - jún 2013 sumu 47,25 € mesačne, v mesiaci júl 2013 vo výške 62,50 € a v období august 2013 až december 2013 vo výške 68,25 € mesačne. Náklady na cestovné pre syna U. vyčíslil vo výške 40 € mesačne, posilňovňu 23 € mesačne, thaibox 34 € mesačne, náklady na stravu vo výške približne 150 € mesačne, ošatenie 20 € mesačne, hygienické a čistiace potreby 30 € mesačne.

Otec na preukázanie svojich tvrdení ohľadom svojich výdavkov súdu predložil výzvu spoločnosti Platíť sa oplatí zo dňa 17.2.2014 na úhradu sumy 641,07 €. K tejto výzve otec uviedol, že ide o úhradu debetu, ktorý mal v Slovenskej sporiteľni na účte a ktorý záväzok doposiaľ uhradený nie je. Otec tiež súdu predložil fotokópie príjmových pokladničných dokladov preukazujúcich úhradu nákladov na vitamíny, na zdravotnú starostlivosť u zubného lekára pre syna P. v sume 15,12 €, na zakúpenie nabíjačky pre dcéru P. vo výške 3,90 €, zakúpenie vaku pre syna P. vo výške 29,13 €, ako aj predložil príjmový pokladničný doklad č. 3813 zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne preukazujúci ním vykonanú úhradu sumy 100 € do zdravotnej poisťovne a príjmový pokladničný doklad č. 5974 zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne preukazujúci ním vykonanú úhradu sumy 85,48 € v prospech zdravotnej poisťovne.

Na preukázanie nákladov na nájom otec súdu predložil zmluvu o nájme bytu zo dňa 19.4.2012, podľa ktorej dojednané nájomné je vo výške 100 € mesačne. Nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú od 1.4.2012 do 1.6.2014.

Otec súdu predložil i zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a dlžníkom P. O., znejúcu na sumu 2000 €, ako aj prehlásenie jeho matky P. O., že mu z úveru v hodnote 2 000 € požičala peniaze na zaplatenie výživného na maloleté deti a fotokópiu poštového podacieho lístka zo dňa 2.12.2013 znejúceho na sumu 2 200 € uhradenú v prospech matky maloletých detí.

Otec maloletých detí takisto predložil súdu exekučný príkaz Ex 15082/10 zo dňa 18.10.2013 podľa ktorého je voči nemu vedená exekúcia pre vymozenie pohľadávky vo výške 4 160,88 € spolu s príslušenstvom. Predložil tiež výpis z účtu vedeného na jeho matku za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 na preukázanie úhrady nákladov na internát pre syna Jakuba, úhrad úveru mesačne v sume 141,33 € a úhrad úveru v prospech Volksbank v sume 50,-- € za obdobie január 2013 až jún 2013 a úhrad súm vo výške 50,-- € pre syna Jakuba na uspokojovanie jeho potrieb.

Otec maloletých detí predložil súdu i zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a dlžníkmi otcom maloletých detí a matkou maloletých detí znejúcu na sumu 500 000,- Sk s mesačnou splátkou vo výške 4 124,- Sk, s konečnou splatnosťou úveru 10.4.2021. K uvedenej zmluve o splátkovom úvere otec maloletých detí uviedol, že k uvedenej zmluve sa vzťahuje splátka uhrádzaná mesačne vo výške 141,33 €. Uvedený úver si zobral spolu s matkou maloletých detí na živobytie i na podnikanie. Otec maloletých detí predložil i výzvu spoločnosti EOS KSI Slovensko na zaplatenie sumy 584,25 € spolu so splátkovým kalendárom a dohodou o uznaní záväzku. Vo vzťahu k tejto výzve otec maloletých detí uviedol, že uvedená suma bola uhrádzaná po 50 € mesačne a bola uhrádzaná v prospech Volksbank, ako to vyplýva z predloženého výpisu z účtu zo Slovenskej sporiteľne.

Na preukázanie svojho príjmu z roku 2013 otec maloletých detí predložil súdu fotokópiu faktúry č. 01/2013, podľa ktorej fakturoval odberateľovi P. X. za prácu vykonanú v mesiaci máj a jún 2013 spolu sumu 1 123 € a faktúru č. 02/2013, podľa ktorej fakturoval odberateľovi P. X. za vykonané práce v mesiacoch júl a august 2013 sumu 1 330 €. Otec detí súdu predložil i daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013, podľa ktorého bol jeho príjem z podnikania v roku 2013 vo výške 2 453 €. Otec súdu predložil i dohodu o vykonaní práce zo dňa 7.10.2013, na základe ktorej sa zaviazal vykonať na základe tejto dohody od 8.10.2013 do 30.11.2013 prácu pre E. F. O. Y. Q. X., F.E.. H. s dojednanou odmenou 4 € za hodinu. Pri práci vykonávanej pre uvedenú spoločnosť otec dosiahol v mesiaci október 2013 čistú mzdu vo výške 375,18 € a v mesiaci november 2013 čistú mzdu vo výške 375,18 €.

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o výške výživného na rozhodnutie súdu. Poukázal na to, že sociálna situácia otca maloletých detí je slabá, súčasne však poukázal i na to, že aj matka maloletých detí musela odcestovať do zahraničia, aby zarabila finančné prostriedky, a teda je aj na otcovi, aby si takýmto spôsobom hľadal prácu.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni otec maloletých detí vykonával v období od 20.6.2011 do 31.8.2011 prácu pre F. T. Č., a v období od 18.4.2011 do 22.5.2011 bol zamestnancom spoločnosti P., Y..X., X.. Matka maloletých detí je od 17.11.2012 zamestnancom spoločnosti D. X., X..H..E...

Podľa oznámenia F. T. Č., otec maloletých detí bol v uvedenom družstve zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v období od 20.6.2011 do 31.8.2011. Dôvodom ukončenia pracovno-právneho vzťahu bolo skončenie dohody.

Podľa oznámenia spoločnosti P., Y..X., X. otec maloletých detí vykonával pre uvedenú spoločnosť práce na základe dohody o vykonaní práce od 18.4.2011 do 22.5.2011.

Podľa oznámenia zamestnávateľa matky maloletých detí - spoločnosti D. X., X..H..E.. priemerná čistá mzda matky za rok 2013 bola vo výške 1 576,62 €, daňový bonus na deti sa nevyplácal, nakoľko matka nepredložila žiadosť, ani iné potrebné doklady k uplatneniu daňového bonusu. Diéty sa neposkytujú z dôvodu, že sa do úvahy berie minimálna mzda krajiny, v ktorej sa práca fyzicky vykonáva (Holandsko). Nemocenské dávky vyplácané neboli, nakoľko matka maloletých detí za rok 2013 nebola práceneschopná. Konatelia spoločnosti sú s prácou matky maloletých detí spokojní, prácu si plní svedomito a podľa požiadaviek nadriadených.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.2.2014 matka a ani otec maloletých detí pomoc v hmotnej núdzi nepoberajú, a ani si o pomoc v hmotnej núdzi nepožiadali.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie štátnych sociálnych dávok zo dňa 18.2.2014 poberá prídavky na maloleté deti matka. Tieto prídavky boli od 1.1.2013 do 31.12.2013 v sume spolu 46,20 € mesačne a od 1.1.2014 naďalej v sume 47,04 € na obe deti.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti otec maloletých detí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 4.1.2011 do 31.3.2012. Otcovi maloletých detí počas tejto evidencie nebolo ponúknuté vhodné zamestnanie. Má stredoškolské vzdelanie v oblasti drevárstvo a nábytkárstvo. Matka maloletých detí bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období 1.11.2005 do 18.7.2006. Počas evidencie jej nebolo ponúknuté vhodné zamestnanie. Má stredoškolské vzdelanie v profesii operátor poľnohospodárskej techniky - živočíšna výroba.

Podľa správy Daňového úradu Žilina - Čadca zo dňa 21.2.2014 otec maloletých detí daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2012 nepodal.

Podľa správy mesta Čadca zo dňa 26.2.2014 otec maloletých detí je rozvedený, býva v podnájme v jednoizbovom byte. Trvalý pobyt má u rodičov na Š. J. XXXX, Č.. V domácnosti býva so synom U. O., ktorý navštevuje vysokú školu v Bratislave. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, iný príjem nemá. Bytové podmienky má v norme, ekonomické pomery má slabé. Je otcom maloletých detí P. O. a P. O., ktoré sú v starostlivosti matky. Súdnym rozhodnutím určené výživné v sume 260 € platí nepravidelne. S maloletým synom sa stretáva a má záujem o jeho výchovu. Nemá žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 4.3.2014 matka býva spolu s maloletými deťmi v rodičovskom trojizbovom byte spolu so svojimi rodičmi a s dospelým bratom. Od novembra 2012 matka pracuje v Holandsku v mäsiarskom priemysle s príjmom vo výške 1 000 € a niekedy aj viac, podľa počtu odpracovaných hodín. Náklady matka vyčíslila vo výške 220 € na energie a nájomné 200 €, stravu a oblečenie. Zvyšok financií zasiela na účet starej matky na výživu a náklady s bývaním na maloleté deti. Domov chodievala asi tak 1-2 krát do mesiaca na jeden týždeň. Vysoké cestovné náklady a vzdialenosť 1 400 km jej nedovoľujú chodiť domov častejšie. Matka nefajčí, nepožíva alkoholické nápoje, je zdravá. Prácu v zahraničí bola nútená prijať z dôvodu, že si nemohla nájsť prácu na Slovensku. Otec maloletých detí výživné neplatil. Otec detí navštevuje. Maloletý P. sa odmietol s otcom stretávať. Dôvod neuviedol. Matka so znížením výživného nesúhlasí z dôvodu, že od rozvodu otec doposiaľ finančne na výživu detí neprispel. Všetky náklady na maloletého P. a P. financuje sama. Bola nútená nájsť si prácu v zahraničí a to aj za cenu, že sa s deťmi stretáva obmedzene. Dospelému synovi U. posielala výživné vo výške 120 € mesačne. Otec maloletých detí býva v prenajatom jednoizbovom byte spolu so synom U., ktorý je už dospelý a študuje na vysokej škole. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva. Pravidelne sa stretáva s dcérou P.. Syn P. odmieta ísť k nemu. Príjem má vo výške 350 €, náklady má na nájomne 100 €, pôžičku 200 €. Zníženie výživného žiada z dôvodu finančnej krízy, hľadá si lepšie platenú prácu. Otec uviedol, že financuje náklady na dospelého syna vo výške 200 € mesačne a vypomáhajú mu aj starí rodičia. Maloletá P. navštevuje prvý

ročník Základnej školy O.. Je zdravá, má iba bežné ochorenia a učí sa dobre, je šikovná. Výchovné problémy s dieťaťom matka neuviedla. Maloletý P. navštevuje deviaty ročník Základnej školy O., učí sa priemerne, prospech má slabší. Už od prvého ročníka dieťa trpí ochorením štítnej žľazy, pravidelne užíva lieky. Mesačné náklady má približne 10 €. Má značné problémy s chrupom. V roku 2013 mu matka investovala na sanáciu zubného chrupu sumu asi 300 €. Kolízny opatrovník doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Podľa oznámenia Mestského úradu Č., oddelenie organizačno-administratívne otec maloletých detí skončil pracovný pomer s mestom Č. dňa 31.12.2010 dohodou z dôvodu, že sa stal nadbytočným podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

Podľa výpisu zo živnostenského registra na otca maloletých detí otec maloletých detí vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Toto živnostenské oprávnenie nebolo ani zrušené, a ani pozastavené.

Podľa pripojeného spisu 14C/60/2010 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 14C/60/2010-34 zo dňa 16.6.2010. Maloletý P. O. a P. O. boli zverené do starostlivosti odporkyne a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. sumou 160 € mesačne a na maloletú P. vo výške 100 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2010.

Podľa pripojeného spisu 16P/169/2010 súd rozsudkom, č. k. 16P/169/2010-73 zo dňa 12.11.2010 návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol, čo odôvodnil tým, že otec v čase pôvodného rozhodovania súdu o určovaní výživného na maloleté deti vedel, že u neho dôjde k zníženiu platu, nakoľko svojho zamestnávateľa už v októbri roku 2009 požiadal o preradenie na inú prácu, kde bude dosahovať nižší príjem. Zamestnávateľ ho na túto menej platenú prácu preradil na základe jeho žiadosti, a ak by otec nebol o preradenie na túto prácu požiadal, bol by naďalej prácu vodiča vykonával. Miesto vodiča nie je naďalej obsadené a otec ani spätne zamestnávateľa na pôvodne lepšie platenú prácu nepožiadaval. Súd preto dospel k záveru, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku, a že u neho k žiadnej zmene od pôvodného rozhodnutia nedošlo.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery maloletého dieťaťa alebo jeho rodičov. Pritom musí ísť o zmenu podstatnú a zásadnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o určení výživného spočívajúcu v znížení určeného výživného, ako predpokladá citované ustanovenie § 24 ods. 1 Zákona o rodine, u otca maloletých detí nenastala. Pri určovaní výživného rozsudkom, č. k. 14 C 60/2010 zo dňa 16. 6. 2010, kedy súd naposledy výživné na maloleté deti určil, súd vychádzal z príjmu otca maloletých detí, ktorý dosahoval ako zamestnanec v pracovnom pomere na pozícii vodiča primátora mesta Č.. Aktuálne otec maloletých detí vykonáva podnikateľskú činnosť na podklade živnostenského oprávnenia. Zmyslom vykonávania podnikateľskej činnosti je dosiahnutie zisku. Pokiaľ otec maloletých detí tvrdil, že v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti nemá dostatok práce, túto okolnosť nemožno pričítať na ťarchu maloletých detí, ktoré sú svojou výživou na neho odkázané. V konaní bolo preukázané, že otec maloletých detí v roku 2013 za mesiace január, február, marec, apríl, september a december nedosiahol žiadny príjem. V konaní bolo tiež preukázané, že zdravotný stav otca maloletých detí je dobrý. Iba v mesiaci január 2013 podľa vyjadrenia otca navštevoval rehabilitácie na odstránenie zranení spôsobených mu trestnou činnosťou tretej osoby. Potom s prihliadnutím k preukázanému zdravotnému stavu otca maloletých detí, ako aj s prihliadnutím k tomu, že otec maloletých detí tieto deti nemá v priamej starostlivosti, podľa názoru súdu na strane otca neexistuje taká objektívna okolnosť, ktorá by mu bránila, aby si zabezpečil prácu, hoc aj mimo miesta trvalého bydliska, a tým si zabezpečil i zdroj príjmu pre seba i na výživné pre maloleté deti. Ako už bolo uvedené, nemožno pričítať na ťarchu maloletých detí, že otec zostal podstatnú časť roka bez práce a príjmu. Súd preto na nedostatok práce ako okolnosť, ktorou otec maloletých detí návrh na zníženie výživného odôvodňoval, prihliadať nemohol. Okrem toho z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16 P 169/2010 mal súd preukázané, že otec sám na základe vlastnej iniciatívy požiadal o zmenu pracovného zaradenia z pozície vodiča primátora mesta na pozíciu mestského policajta s nižším príjmom. Súčasne v danom konaní o zníženie výživného nebolo preukázané, že otec o opätovné zaradenie na pôvodnú pracovnú pozíciu vodiča požiadal a v tejto pozícii s ním bol pracovný pomer ukončený podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. V tomto smere otec súdu žiadny dôkaz nepredložil. Súd preto bol toho názoru, že otec si situáciu, kedy došlo k skončeniu pracovného pomeru privodil aj vlastným konaním. Súd ďalej pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného nemohol prihliadať v celom rozsahu ani na to, že otec maloletých detí spláca úvery, ktoré si vzali spolu s matkou maloletých detí počas trvania ich manželstva, nakoľko si otec maloletých detí mohol nároky na pomernú časť splátok týchto úverov uplatniť voči matke maloletých detí. Zároveň výživné na maloleté deti má prednosť pred uvedenými výdavkami. Aj pokiaľ ide o výdavky vynakladané na syna U., tieto výdavky nemožno pričítať v celom rozsahu otcovi, nakoľko vyživovaciu povinnosť voči synovi U. má i matka, ktorá má tiež povinnosť sa na týchto výdavkoch spolupodieľať minimálne vo výške súdom určeného výživného. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal preukázanú takú objektívne vyvolanú zmenu pomerov na strane otca, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala, bol súd nútený návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.. Keďže dané konanie je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd účastníkom konania náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované,

je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.