

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121299782
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6121299782.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190 proti žalovanému: neb. K. E., Y.. XX.XX.XXXX, Y. E. W. XX, XXX XX W., P. Z. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 878,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.04.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.09.2021, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 878,00 € s príslušenstvom, zmluvnú pokutu a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 29.06.2022 rozsudkom č. k. 5Csp/49/2021-80, ktorým výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 878,00 €, úroky v sume 292,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 898,00 € od 15.04.2018 do 26.04.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 888,00 € od 27.04.2018 do 24.05.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 878,00 € od 25.05.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 898,00 € od 15.04.2018 do 26.04.2018, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 888,00 € od 27.04.2018 do 24.05.2018, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 878,00 € od 25.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Následne však súd z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaný K. E., Y.. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom z uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 10D/79/2022, Dnot 275/2022 zo dňa 29.11.2022 súd zistil, že dedičské konanie po poručiteľovi - žalovanom bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

4. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zomrel v priebehu konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, a keďže dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu jeho nemajetnosti, niet právneho nástupcu po žalovanom, s ktorým by bolo možné v konaní pokračovať, a preto súd konanie v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania strán sporu podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný tým, že v priebehu konania zomrel, a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalobcovi. Súd však žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z toho dôvodu, že vzhľadom na výsledok dedičského konania neexistuje právny nástupca po žalovanom, s ktorým by bolo možné v konaní pokračovať, čo možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.