

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/263/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112229612  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112229612.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: O. T., narodená XX.XX.XXXX, H. X/X, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu Nitra, o zaplatenie sumy 405,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 156,64 eura , 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 115,94 eura od 12.10.2009 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40,70 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.08.2009 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura je neprijateľná.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06.09.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 405,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 115,94 eura od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,70 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 248,95 eura od 12.12.2010 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že je dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú dodatku ku zmluve o pripojení. Žalovanej boli vystavené faktúry, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti nezaplatila, a preto sa dostal do omeškania.

Súd uznesením zo dňa 24.01.2014 č.k 7C/263/2013-62 ustanovil žalovanej opatrovníka JUDr. Ladislava Blaška, vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Nitre, na ochranu jej záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.07.2013 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, a to telekomunikačné zariadenie LG KC550 za cenu 1,-euro pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 139,- eur. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá právnemu predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 27.02.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.08.2009 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.08.2009 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb CO VEL'KOM 100 a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ LG KC550 WHITE za kúpnu cenu 1,- euro. Zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta výške 248,95 eura.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou vystavenou dňa 22.09.2009 na sumu 205,94 eura splatnú dňa 11.10.2009 a faktúrou vystavenou dňa 22.10.2009 na sumu 40,70 eura splatnú dňa 11.11.2009.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 22.11.2010 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 11.12.2010.

Žalovaná zaplatila časť fakturovanej služby v sume 90,- eur.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanej.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol 26.08.2009 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 3) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.08.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 31) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 29.08.2009 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 29.08.2011) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej dohodnutý program služieb VO VEĽKOM 100 a zabezpečiť predaj mobilného telefónu typ LG KC550 WHITE za kúpnu cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 30).

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu dňa 22.09.2009 na sumu 205,94 eura splatnú dňa 11.10.2009 (č.l. 5) a dňa 22.10.2009 na sumu 40,70 eura splatnú dňa 11.11.2009 (č.l. 11).

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v znení dodatku riadne a včas splnila, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,64 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb po odpočítaní zaplatenej sumy (205,94 + 40,70 - 90) a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 46). Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 156,64 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh, ako nedôvodný, zamietol.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Okrem zabezpečujúcej funkcie, zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a funkciu postihu za porušenie zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná a závisí od dohody účastníkov zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta však musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečenej zmluvnej povinnosti. Primeranosť zmluvnej pokuty má osobitný význam v prípade v prípade spotrebiteľskej zmluvy.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv účinná ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení (29.08.2009) určuje, že za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia zmluvy, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na obsah dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 29.08.2009, podľa ktorého si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, súd túto dohodu o zmluvnej pokute ako sankcii spojenou s nesplnením záväzku žalovanej, považoval za neprijateľnú podmienku upravenú v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 4 písm. k) a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Neprimeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývala zo skutočnosti, že dojednaná zmluvná pokuta nezohľadňuje plynutie doby viazanosti, z čoho vyplýva, že žalobca respektíve jeho právny predchodca môže uplatniť zmluvnú pokutu v plnej výške a v prípade, že skončenia doby viazanosti chýba už len nepatrná časť.

Zároveň súd poukazuje na nerovnováhu zmluvných ustanovení, keď povinnosť žalovanej zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu vyplývala z viacerých ustanovení dodatku, na druhej strane povinnosť právneho predchodcu žalobcu zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu dodatok v zmluve o pripojení nestanovoval.

Nakoľko žalobca odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá je podľa názoru súdu, neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a súd tento nárok žalobcovi z tohto dôvodu nepriznal, postupoval podľa § 153 ods. 4 OSP a uviedol túto zmluvnú podmienku vo výroku tohto rozsudku.

Súd vyzval žalobcu, aby k termínu pojednávania predložil súdu listiny, ktorými preukazuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň si súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 08.04.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 26.02.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Pokiaľ žalobca žiadal priznať nárok vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovanej za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku

je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku vo výške 138,- eur s príslušenstvom titulom zodpovednosti za škodu neuniesol, preto ani z tohto dôvodu nárok nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaná mala vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal jej náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.